

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 10:50
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: FW: Wetterskip/5 meter voorschrift

Beste [REDACTED]

Mijn excuses dat de vraag even is blijven liggen. Ik ga proberen u zo goed mogelijk te informeren.

1. Het is onjuist dat de familiehuizen te dicht bij de hoofdwatgang zijn aangelegd. Het gaat in deze om de aangelegde tuinen die behoren bij de familiehuizen.
2. Er is geen sprake van dat de familiehuizen moeten worden afgebroken.
3. De 5-meter betreft de beschermingszone van een hoofdwatgang. Een beschermingszone is een zone ter weerszijden van een waterstaatswerk waar voorschriften en beperkingen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. (zie bijlage 1 bij de Waterschapsverordening). De vijf meter is neergelegd in artikel 1.4, derde lid onder e van de Waterschapsverordening [Wetterskip Fryslân](#). Deze beschermingszone is bedoeld om onderhoudswerkzaamheden aan de watgang uit te kunnen voeren. Enkel ter hoogte van de meest noordelijke woning is er een punt waar de vijf meter niet wordt gehaald omdat het talud te dicht bij de watgang is neergelegd. Hiervoor zal een oplossing moeten worden bedacht.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl



Wetterskip Fryslân 058 – 292 2222 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

www.wetterskipfryslan.nl



EN WAT DOEN WE MORGEN MET WATER?

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 09:31

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wetterskip/5 meter voorschrift

Hallo [REDACTED],

Zie onderstaand bericht. [REDACTED] en ik hebben de Woo-procedures afgerond en daarom adresseer ik inhoudelijke vragen die hieruit volgen, bij jou.

Op 4 oktober heb ik de vraag van [REDACTED] naar jou gemaild en geregistreerd in het Zaaksysteem: [Zaak 685651: Informatieverzoek behandelen \(wetterskipfryslan.nl\)](#).

Wil jij contact opnemen en dit ook in de zaak registreren? Vraag vooral team Informatiebeheer of team KCC wanneer je – vanwege je beperkte uren – ondersteuning kan gebruiken om klantcontact (e-mails, belnotities en brieven) te registreren.

Hoor graag even, groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 09:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Wetterskip/5 meter voorschrift

Geachte [REDACTED]

Vanwege een paar dagen ziekte, zie ik nu uw e-mail pas. Ik zal navraag doen bij Juridische Zaken.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 06:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: Re: Wetterskip/5 meter voorschrift

Geachte [REDACTED]

Het blijkt toch moeilijker te zijn dan ik gedacht heb; zouden uw collega's van de juridische afdeling mij toch kunnen uitleggen op welke specifieke bepalingen van de waterschapsverordening de 5-meter regel is

gebaseerd? En kunt u dan tegelijkertijd voor mij navragen wanneer ik een antwoord op mijn vragen mag verwachten.

Dank voor uw zo attente medewerking!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

On 4 Oct 2024, at 08:58, [Redacted] <[Redacted]@outlook.com> wrote:

□

Geachte [Redacted]

Inmiddels heb ik de waterschapsvergunning gevonden. Ik probeer daarin de 5 meter regel te vinden hetgeen nog niet zo eenvoudig is. Desalniettemin probeer ik nu zelf een antwoord te vinden op de vragen 3 en 4, dus die hoeven nu niet (maar mogelijk wel later, als ik er niet uitkom) te worden beantwoord. Vanzelfsprekend tenzij u mij nu al laat weten dat ik op het verkeerde spoor zit.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

On 3 Oct 2024, at 16:00, [Redacted] <[Redacted]> wrote:

□

Geachte [Redacted]

Onder verwijzing naar uw email van 29/9/24 betreffende het door mij en [Redacted] ingediende WOO-verzoek heb ik enkele concrete vragen over de bijgevoegde brief (de 'Brief'). Ik ga er vanuit dat deze vraag in het kader van het WOO-verzoek kan worden gesteld en zal worden beantwoord. Mocht dat niet zijn, dan verzoek ik u mij te laten weten op welke wijze ik wel een antwoord zou kunnen krijgen op de vragen hieronder. De achtergrond voor mijn vragen is dat ik eigenaar ben van een van de vakantiewoningen en ik mogelijk financieel geraakt wordt door de 5 meter regel omschreven in de Brief. Ik heb mij tegenover TDM Beheer BV erover beklagd dat ik door deze in diens capaciteit als verkoper van het vakantiehuis bij de verkoop hierover niet ben geïnformeerd. TDM heeft daarop aangegeven dat op haar terzake van deze 5 meter regel geen enkele informatieverplichting drukte en dat ik alleen mijzelf iets te verwijten heb omdat ik zoals iedereen geacht wordt de wet te kennen. Als ik nu zie in de stukken die Wetterskip heeft verstrekt hoe TDM zich van geen enkel gebod of verbod voor wat betreft de Wetterskip regelgeving iets heeft aangetrokken, zonder vooroverleg met Wetterskip (tegen beter weten in?) de familiehuizen heeft aangelegd, en regelmatig Wetterskip heeft laten weten van enige regelgeving niet op de hoogte te (hoeven) zijn, vind ik dat een uitermate cynisch, verwerpelijk en juridisch betwistbaar standpunt.

De vragen luiden als volgt:

1. Klopt dat dat de genoemde familiehuizen in strijd met de regelgeving van het Wetterskip te dicht bij de hoofdwatgang zijn aangelegd?
2. Betekent dit dat, als geen adequate oplossing gevonden wordt, in het ergste geval de familiehuizen zullen moeten worden afgebroken?
3. In welke regelgeving is de 5 meter regel vastgelegd? Ik heb tevergeefs geprobeerd informatie hierover te vinden op de leggerkaart.
4. Mocht deze informatie toch te vinden zijn op de leggerkaart, kan dan aangegeven worden (i) hoe ik die daarop kan vinden en (ii) op welke specifieke bepaling in wet of uitvoeringsvoorschrift de rechtskracht van de leggerkaart is gebaseerd?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

<2021-06-14 Vooraankondiging bestuursrechtelijke maatregelen TDM Beheer BV (geanonimiseerd).pdf>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen