

Van: [redacted] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=2441DBD2CE114822AC971CDC0595A108-[redacted]@W>
Verzonden: 17-02-2022 12:42
Aan: [redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: RE: uitbreiding scope L-oost - rapport mogelijkheden afsluiten opvaarten

Hoi [redacted],

Verassend deze memo, ik wist niet dat ie er was. Ook voor mijn volgende project Ljouwert van toepassing zie ik. Mijn beeld voor het vervolg is:

1. de Oentsjerksterfeart : restant van de opgave ook ophogen van de lage gedeelten. Niet afsluiten o.i.d.
2. Giekerkerfeart: scenario B is interessant om toe te passen, afsluiten bij bestaande duiker. Tot duiker sowieso ophogen.

Wat mij betreft eerst nog goed nagaan wat na de duiker daadwerkelijke lengte is van evt. ophogen of met leggerwijziging ook opgelost kan worden.

Daarna nog eens met [redacted] en [redacted] of evt. assetteam bespreken voor beste keuze.

Mei freonlike groetnis,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectmanager

Werkdagen: ma | di | wo | do | vr (ochtend)

[redacted]

Wetterskip Fryslân T 058 – 292 2804 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden E [redacted]@wetterskipfryslan.nl |

www.wetterskipfryslan.nl

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van: [redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 17:21

Aan: [redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: uitbreiding scope L-oost - rapport mogelijkheden afsluiten opvaarten

Hoi [redacted],

Ik heb voor de uitbreiding van de scope L-Oost vorige week nog even een overlegje gehad met [redacted], zodat zij binnenkort met een offerte kunnen komen voor de werkzaamheden.

In de opmerkingen van KR056_12 staat het volgende:

- ☐ tactische planvorming , voorstel lager peil en afsluiten?

In de opmerkingen van KR056_016 staat het volgende:

- ☐ vanwege de diversiteit en onduidelijkheid in het gebied planvorming nodig. Oud project [redacted]

[redacted]

Ik heb nog even navraag gedaan bij [redacted] (hij zat ook in het labelteam in 2018), die verwees mij door naar een document van [redacted], zie bijlage. In zijn rapport gaat het om opvaart 4A en 4B. Ik veronderstelde dat ons plan was om de keringen "gewoon" op te hogen zodat ze voldoen, maar in deze memo worden andere oplossingen aangedragen.

Ik heb overigens donderdag ook even met [redacted] gesproken. Voor KR056_16 wordt gesproken over risicogericht ontwerpen, maar daar is binnen WF nog steeds geen invulling aangegeven. Aangezien een deel van de Oentsjerkster Feart al is opgehoogd in het kader van OLK, lijkt dit ook al een beetje een gepasseerd station. Wat is jouw beeld van de oplossingsrichting, wil je dat we nog serieus naar het afsluiten van de opvaarten en/ of risicogericht ontwerpen gaan kijken of wil je dat wij ons concentreren op het ophogen van de kering ter plaatse van de huidige ligging?

[redacted]

Ontwerpcoördinator

Werkdagen: ma | di | wo | do

[redacted]

Wetterskip Fryslân T 058 – 292 2334 F 058 – 292 2223 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

E [redacted]@wetterskipfryslan.nl | www.wetterskipfryslan.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen