

Voorstel Dagelijks Bestuur 6 september 2022

Onderwerp	Ter inzage leggen legger
Bijlagen	-
Steller	 
Opgavemanager	

Het dagelijks bestuur besluit

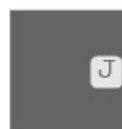
1. De concept-legger 2022 vast te stellen.
2. De concept-legger te publiceren en deze voor wat betreft de aanwijzing of wijziging aan de ligging van een waterbergingsgebied/ beschermingszone, onderhoudsplichtigen en -verplichtingen ter inzage te leggen.
3. Voor zover er geen zienswijzen binnenkomen op bovengenoemde aanwijzingen of wijzigingen aan de ligging van een waterbergingsgebied/ beschermingszone, deze na het einde van de inzagetermijn als vastgesteld te beschouwen en meteen te publiceren.

Vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân. d.d. 6 september 2022

L.M.B.C.Kroon
Dijkgraaf



O. Bijlsma
Secretaris-directeur



Samenvatting

Wetterskip Fryslân is op basis van de wet verplicht om een legger vast te stellen. In de legger wordt omschreven waaraan de waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie moeten voldoen. Daarnaast is per waterstaatswerk opgenomen wie de onderhoudsplichtige is en wat de onderhoudsverplichting inhoudt. Periodiek wordt de legger op basis van watervergunningen, beleidswijzigingen en geconstateerde onjuistheden geactualiseerd. Met dit besluit wordt de concept-legger ter inzage gelegd.

Inleiding

Wetterskip Fryslân is op grond van de wet verplicht twee leggers vast te stellen; een normatieve legger en een onderhoudslegger. In de *normatieve legger* wordt omschreven waaraan de waterstaatswerken die bij haar in beheer zijn naar ligging, vorm, afmeting en constructie moeten voldoen. In de *onderhoudslegger* wordt vastgelegd wie belast is met het onderhoud van de waterstaatswerken en wat die onderhoudsverplichting inhoudt. Wetterskip Fryslân combineert beide leggers (de normatieve legger en de onderhoudslegger) tot één legger.

Periodiek wordt de legger geactualiseerd. Dit op basis van watervergunningen, beleidswijzigingen en geconstateerde onjuistheden in de legger. Het vaststellen van de legger voor waterstaatswerken die het waterschap zelf heeft aangelegd, gewijzigd of verwijderd is al gebeurd toen daarover een besluit is vastgesteld, in de vorm van een projectplan waterwet / leggerbesluit.

De onderhavige ontwerp legger heeft betrekking op de wijzigingen die plaatsgevonden hebben sinds de vorige leggervaststelling op 15 oktober 2019.

In de onderstaande tabellen worden de wijzigingen per soort waterstaatswerk en aantal inzichtelijk gemaakt:

Asset	Nieuw (km)	grote wijziging (km)	kleine wijziging (km)	geografische wijziging van < 0,1 meter (km)
Lokale waterkering	95,4	276,8	32,9	4,6
Hoge gronden	85,1	701,1	18,7	350,3
Polderdijk	112,3	550,5	53,8	1174,3
Waterkerend kunstwerk	2,9	2,6	0,1	0,0
Hoofdwater	5,6	73,6	106,8	253,3
Schouwwater	22,4	164,1	129,4	34,7

Asset	Nieuw (stuk)	grote wijziging (stuk)	kleine wijziging (stuk)
Gemalen	64	48	58
Vispassages	17	14	10
Duiker	754	137	436
Sifon	43	51	40
Stuw	446	103	501

Sluis	1	46	5
Aquaduct	1	0	0
Coupure	16	1	0
Bergingsgebied	3	1	9

Trajecten waarvan de bestuurlijke besluitvorming nog loopt, zoals 'Stedelijk water' en 'Oevers en vaarwegen', zijn geen onderdeel van deze leggersvaststelling. Zodra de bestuurlijke besluitvorming afgerond is en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de legger verwerkt zijn, kunnen deze vastgesteld worden in een volgende leggersvaststelling. De implementatie van een continu legger maakt het mogelijk dat deze wijzigingen straks na verwerking sneller gepubliceerd en vastgesteld kunnen worden.

Provincie en gemeenten zijn via het Breed Ambtelijk Overleg (BAO) op de hoogte gebracht dat 'Stedelijk water' nog geen onderdeel is van deze leggersvaststelling.

Beoogd resultaat

Een actuele en bijgewerkte legger.

Onderbouwing beslispunten

1. *(a) Een actuele legger is noodzakelijk voor het doelmatig uitvoeren van het beheer en onderhoud van waterstaatswerken.*

Leggerwaarden zijn te beschouwen als werknormen waarop het beheer en onderhoud van het waterschap gericht is. In de legger is omschreven waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie zouden moeten voldoen. Uitgangspunt is de waterhuishoudkundig meest gewenste situatie. Bovendien zijn juiste leggerwaarden belangrijke informatie voor vergunningverlening, handhaving, maar ook voor de andere clusters binnen het waterschap die betrokken zijn bij adviezen en besluitvorming over waterstaatswerken.

(b) Een actuele legger is noodzakelijk voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet

Op 1 januari 2023 treedt de Omgevingswet in werking. Met de komst van de Omgevingswet verandert een aantal zaken rond de legger en de huidige keur en algemene regels.

Onder de Omgevingswet vervallen onze huidige keur en algemene regels en worden deze vervangen door een waterschapsverordening. Daarvoor moeten onze huidige keur, algemene regels en bepaalde Rijksregels omtrent lozingen en wateronttrekkingen omgezet worden naar een digitale waterschapsverordening. Hierin staat – kort gezegd – of een ingeland voor een activiteit een vergunning dient aan te vragen, hij moet melden dat hij een activiteit uitvoert of dat hij is vrijgesteld van een vergunning- en meldingsplicht. De waterschapsverordening is meer dan ooit een digitale verordening. Initiatiefnemers kunnen in het nieuwe Omgevingsloket op de kaart zien welke regels waar gelden. Daarvoor is het nodig dat de regels in de waterschapsverordening gekoppeld worden aan geografische werkingsgebieden.

De legger beschrijft waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie moeten voldoen. Met de komst van de Omgevingswet verandert de juridische basis van de legger en verhuist een deel van de informatie die nu nog in de legger opgenomen is naar o.a. de waterschapsverordening.

Zowel de waterschapsverordening als de legger bevatten straks dus informatie over de ligging van waterstaatswerken. Het is dus van belang dat de informatie in de legger overeenkomt met de informatie in de waterschapsverordening.

De samenhang tussen waterschapsverordening en legger maakt dat er voor inwerkingtreding van de Omgevingswet en waterschapsverordening een leggervaststelling nodig is om te zorgen dat de onderliggende geo-informatie zoveel mogelijk overeenkomt.

(c) Een actuele legger is noodzakelijk voor de implementatie van een continu legger

Het is al geruime tijd een sterke wens binnen WF om te komen tot een continu legger, waarbij wijzigingen sneller in de legger verwerkt worden. In de huidige situatie worden wijzigingen in de legger eens in de 4 jaar verwerkt. Dat is elke keer weer een flinke klus en vraagt veel van de organisatie. Ook betekent deze werkwijze dat de legger vaak niet actueel is, omdat de wijzigingen sinds de vorige vaststelling pas bij de volgende vaststelling verwerkt worden.

In het project legger en beheerregister maken we daarom de overstap naar realtime data. Naast het in gang zetten van een kwaliteitsslag over onze geo-informatie en de bijbehorende processen realiseren we een continu legger met bijbehorende continue verwerkingsstroom.

Met een continu legger hebben we straks geen grote leggervaststellingen meer, maar kunnen wijzigingen met een grotere frequentie verwerkt worden in de legger. Dit betekent ook dat we beschikken over veel actuelere informatie in de legger. Dit is ook van belang voor de nieuwe waterschapsverordening: dat geografische informatie van waterstaatswerken steeds zo actueel mogelijk gehouden wordt.

Om van start te kunnen gaan met het werken volgens de processen voor een continu legger is het nodig dat we nog een initiële leggervaststelling doen om de wijzigingen sinds de vorige leggervaststelling in 2019 te verwerken op de legger.

(d) Vaststelling legger is wettelijk verplicht

Op basis van artikel 5.1 Waterwet is het vaststellen van een normatieve legger verplicht. Leggerwaarden zijn te beschouwen als werknormen waarop het beheer en onderhoud van het waterschap gericht is. Artikel 78 van de Waterschapswet is de wettelijke basis voor de onderhoudslegger. Hierin staat dat het waterschap een legger vaststelt waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.

2. *Inspraak is verplicht voor de aanwijzing/wijziging van een beschermingszone en waterberging en de aanwijzing van de onderhoudsplicht*

De concept-legger 2022 wordt na instemming met dit voorstel vastgesteld en gepubliceerd in het Waterschapsblad op overheid.nl. Deels is de legger daarmee definitief vastgesteld. Het deel dat gaat over de aanwijzing of wijziging aan de ligging van een waterbergingsgebied/ beschermingszone, onderhoudsplichtigen en -verplichtingen is nog niet vastgesteld, want dat dient nog ter inspraak te worden gelegd.

Een besluit tot vaststelling van de legger is een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Normaal gesproken staat er tegen een dergelijk besluit bezwaar en beroep open. Sinds 1 juli 2014 is beroep tegen de normatieve legger echter niet meer mogelijk. Hierop is één uitzondering gemaakt: er is wel bezwaar en beroep mogelijk tegen de aanwijzing/wijziging van een beschermingszone en waterberging, omdat dit wel

rechtsgevolgen kan hebben. Dit verandert met de komst van de Omgevingswet per 1 januari 2023. Vanaf die datum is geen bezwaar en beroep meer mogelijk tegen de normatieve legger. De reden dat we op dit moment wel inspraak bieden op de aanwijzing/wijziging van een beschermingszone en waterberging is dat het nog steeds niet zeker is dat de Omgevingswet in werking treedt op 1 januari 2023. Vandaar dat we op dit moment nog steeds de ruimere inspraakmogelijkheid bieden.

De vaststelling van de onderhoudslegger is ook een besluit als bedoeld in de Awb. Het wordt gezien als een verzamelbeschikking waarmee aan aangrenzende eigenaren van waterstaatswerken die in beheer van het waterschap zijn, publiekrechtelijke onderhoudsverplichtingen worden opgelegd. Tegen dit besluit staat wel bezwaar en beroep open. Dit blijft ook zo onder de Omgevingswet.

3. *De aanwijzingen of wijzigingen aan de ligging van een waterbergingsgebied/ beschermingszone, onderhoudsplichtigen en -verplichtingen waar geen zienswijzen op binnen zijn gekomen worden na de inspraaktermijn als vastgesteld beschouwd en gepubliceerd*

Dit deel van de wijzigingen wijkt niet af van de onderhavige concept-legger. Het zou niet efficiënt zijn dit wederom door het DB te laten vaststellen. De reden dat deze wijzigingen niet gelijk met de wijzigingen waar wel zienswijzen op binnenkomen in december te publiceren heeft te maken met capaciteit. Het is beter voor de planning om na afloop van de inspraaktermijn alvast een deel te publiceren en niet te wachten tot december.

Eerdere besluitvorming

De invulling van het leggerbesluit heeft plaatsgevonden op basis van de Beleidsregels Integrale legger. De laatste herziening van deze beleidsregels zijn door het algemeen bestuur op 9 juli 2019 vastgesteld. In die beleidsregels is een afweging gemaakt over de invulling van de leggerwaarden van te onderscheiden waterstaatswerken qua ligging, afmeting, vorm en constructie en de toewijzing van het onderhoud voor die waterstaatswerken.

Alternatief

n.v.t.

Risico's

Geen.

Financiën en capaciteit

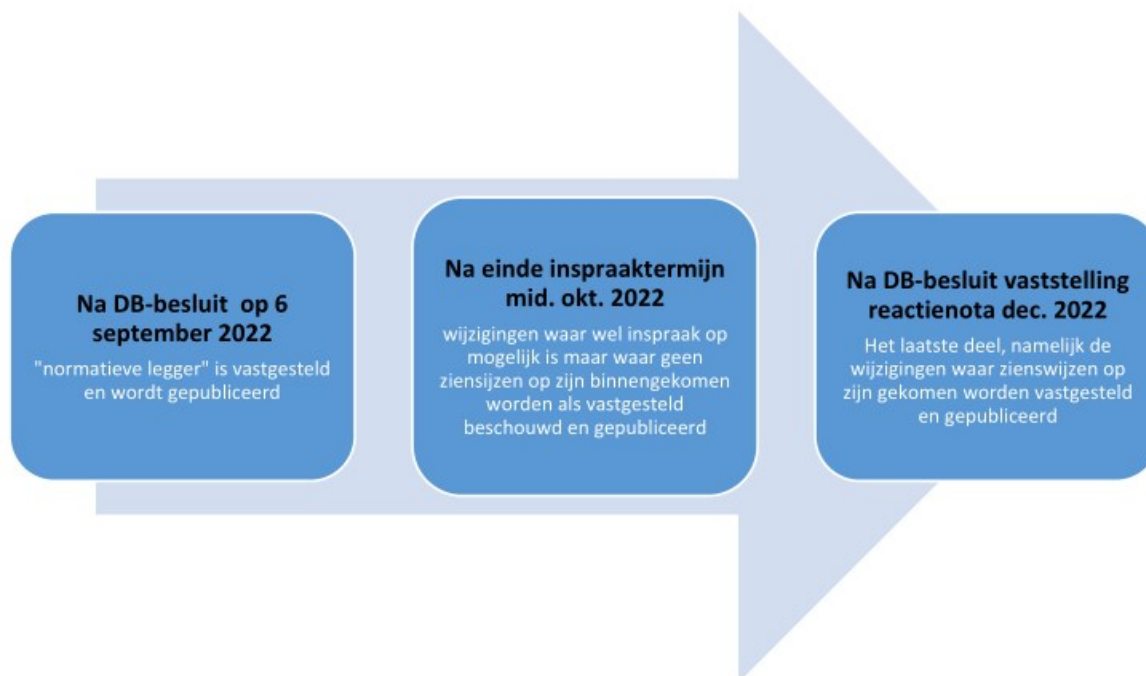
Het besluit tot het wijzigen van de legger zelf heeft geen financiële consequenties.

Uitvoering

De concept-legger 2022 wordt na instemming met dit voorstel vastgesteld en gepubliceerd in een Waterschapsblad op overheid.nl. Deels is de legger daarmee vastgesteld. Enkel voor wat betreft de aanwijzing of wijziging aan de ligging van een waterbergingsgebied/ beschermingszone, onderhoudsplichtigen en -verplichtingen geldt dat nog niet. Dat deel wordt nog ter inspraak gelegd. De termijn voor het indienen van zienswijzen is zes weken. Na die termijn worden de ingediende zienswijzen beantwoord en vastgelegd in een Antwoordnota. De leggerwijzigingen waar geen zienswijzen op binnen zijn gekomen worden meteen na de inspraaktermijn als vastgesteld

beschouwd en gepubliceerd (midden oktober). Tot slot wordt het dagelijks bestuur in december het besluit voorgelegd om de ingediende zienswijzen wel of niet te honoreren en het laatste deel van de gger definitief vast te stellen.

De leggervaststelling en -publicatie gebeurt dus in drie stappen:



Communicatie

Zie uitvoering.

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: 26-09-2022 11:13
Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: FW: omleggen Legger [redacted]

Dag [redacted]

Heb jij een toetsingskader of document over regionale keringen waarmee ik onderstaande vragen kan beantwoorden?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: zondag 25 september 2022 13:19
Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: Re: omleggen Legger [redacted]

Goede morgen [redacted]

Kunt u mij ook laten zien wat allemaal onder hoge grond wordt beschouwd?
 Op ons perceel als het perceel van [redacted]

Wat voor vergunning moet je aanvragen als het perceel onder hoge grond wordt beschouwd?
 Zijn de eisen van hoge grond gelijk aan die van kern bescherm zone?

mvg [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 17:15
Aan: [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: omleggen Legger [redacted]

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik navraag gedaan, intern.

Ik moet u meedelen dat wij uw verzoek, in bijzonder gericht op optie 3, om de ligging van de regionale waterkering, hoge grond, te wijzigen niet kunnen honoreren.

De reden hiervoor is dat de ligging van de regionale waterkering (hoge grond) plaats heeft gevonden op basis van waterhuishoudkundige overwegingen (en ook landmeetkundige overwegingen).

Deze zijn:

- Door tekenaars (landmeters) van het waterschap (werkend in de vakgroep GEO-informatie) is de ligging van de kering ingetekend op basis van:
 - De (gemeten) hoogten op het perceel en het verdere tracé van de kering – hoge grond;
 - Een doorlopende, vloeiende logische verbinding voor de ligging/lijn van de kering.

Er is nu dan ook geen waterhuishoudkundige reden om de huidige ingetekende ligging aan te passen.

Alleen als daar sprake van is kan / zal het waterschap de ligging van de kering wijzigen.

Als er vervolgens de ligging wordt gewijzigd is die beslissing ook een besluit dat vatbaar is voor bezwaar en beroep. De wijziging van de ligging / leggerwaarden van een kering heeft namelijk rechtsgevolgen.

Ik hoop dat ik hiermee uw vraag voldoende duidelijk heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name] J

Werkdagen: ma | di | wo | do | vr (oneven weeknrs)

[Redacted name] J

J @wetterskipfryslan.nl

Wetterskip Fryslân 058 – 292 2222 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

www.wetterskipfryslan.nl



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 16:41

Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: Re: omleggen Legger [redacted]

Goede middag [redacted]

Gisterenmiddag kreeg ik een telefoontje van [redacted] jurist van de gemeente Tytsjerksteradiel i.v.m. de aangevraagde watervergunning en de omgeving vergunning.

Gaan jullie de aanvraag van mijn watervergunning verlengen met zicht op omlegging van de kern/bescherm zone?

8 weken na 1 juli = 1 september zou het waterschap reactie moeten geven ivm mijn aangevraagde watervergunning?

Mvg [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 15:14

Aan: [redacted] [redacted]

Onderwerp: RE: omleggen Legger [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Ik heb met mijn collega [redacted] gesproken en [redacted] zal de situatie gaan beoordelen. Zodra ik van [redacted] een reactie heb zal ik contact met u opnemen omtrent de mogelijkheden en/of de te volgen procedure.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Werkdagen: ma | di | wo | do | vr (oneven weeknrs)

[redacted]

[redacted]@wetterskipfryslan.nl

Wetterskip Fryslân 058 – 292 2222 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

www.wetterskipfryslan.nl



EN WAT DOEN WE MORGEN MET WATER?

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van: [redacted] [J]

Verzonden: zondag 28 augustus 2022 14:32

Aan: [redacted] [J] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: omleggen Legger [redacted]

Goede Morgen [redacted] [J]

Hierbij 3 tekeningen voor opties voor wijziging van de legger adres te [redacted] [J] te [redacted] [J] teven een hoogte kaart tov NAP erbij (globale hoogte).

Er is in 2019 een hoogteverandering geweest ivm naast gelegen land perceel en daar zal ook nog wel hoogte meetings van zijn (van voor en na de hoogte aanpassing).

Onze voorkeur gaat voor optie 3

Wij horen graag wat er mogelijk is en als we nog een officiële hoogte meting moet doen zou ik dat via mijn broer met de gps kunnen doen.

Graag hoor ik hoe ik het dan moet aanvragen en wat er dan komt te vervallen en wat het ons gaat kosten.

Ik hoor graag van U

Mvg [redacted] [J]

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

3 **Van:** [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: 03-02-2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: doc woo-verzoek

Hoi [redacted]

Wil je bijgaande mail ook nog toevoegen aan de inventarisatie. Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 10:08
Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: [redacted]

Hoi [redacted]

In reactie op je verzoek, hierbij alvast de notitie in OneNote omtrent deze zaak.

Ik zoek nog even verder of ik meer heb.

Groet, [redacted]

[redacted]
donderdag 20 oktober 2022
14:39

Aantal wijzigingen op hun perceel, bij toeval binnengekregen

Kaartje wat uitgekapt is, die gaan over Barthlehiem

Er staan een aantal wijzigingen.

Sprake van hoge grond, overstromingsnorm van 1:300 - 1:100

☐ Toesturen principeprofiel.

Kruinbreedte van 5,000

☐ Verzoek om in een e-mail toe te sturen.

Vraag: omschrijving het gewoon onderhoud is vervallen.

Moet het waterschap wegen verbeteren, neen, enkel de waterkerende functie. Wegen vallen daar niet onder.

☐ Beleidsstuk toesturen.

☐ Brief [REDACTED] ☐ toesturen, dat is niet mogelijk.

Gemaakt met OneNote

Naam	Perceelsnummer	Zaaknr vraag	Zaaknr zienswijze	Behandelaar
J		197275	211399	J
Zienswijze				
Wij willen graag de legger (kern/beschermzone) naar de noordkant van de boerderij J ivm aanvraag van vergunningen enz. zo u wel bekend bij Wetterskip Fryslan. Bijgevoegd hoogte maten in NAP gemeten op 5 oktober 2022 met gps (bijlage 1) Hoogte meting bijgeleverd zodat U kunt zien dat er geen verschil is met de hoogte op de zuid of noord kant van de boerderij. Deze meting is op de huidige ligging van de kern/beschermzone en op de nieuwe aan gevraagde locatie van legger kern/beschermzone zie bijlage 2.				
Opmerking behandelaar				
J gesproken. R ik heb J meegegeven dat de voorgestelde wijziging niet via deze procedure kan, maar via een watervergunning procedure. J is akkoord om nu geen zienswijze op de wijzigingen in deze procedure in te dienen. update 20-10-2022: J heeft me persoonlijk teruggebeld en na overleg met zijn advocaat wil J toch graag een zienswijze indienen.				
				



Leggerkaart op groot scherm

Bekijk de leggerkaart <https://gis.wetterskipfrvslan.nl/portal/apps/webappviewer/index.html?id=6b659fa9749640ed8a7d12f86da404e4&extent=123439.6362%2C532102.729%2C251455.8922%2C609318.3834%2C289921> op een volledig scherm

Aanwijzingen voor gebruik van de kaart

Afhandeling zienswijze

OPPAKKEN IN OVERLEG MET
LOOPT OOK EEN ZAAK MET

J

5 **Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=13C0F3E08B13452B9B087A0919F0A500-
[REDACTED]@>
Verzonden: 25-10-2022 14:14
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: RE: verplaatsing RWK-hoge grond lijn bij [REDACTED] een optie?

Dank voor je reactie [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] de behandeling van de vergunning die [REDACTED] aangevraagd heeft en bijna gereed is, beëindigd worden. Er staan dan immers geen werken meer in de beschermingszone RWK – hoge grond.

[REDACTED]

Zal e.e.a. nog wel afstemmen natuurlijk met [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: verplaatsing RWK-hoge grond lijn bij [REDACTED] een optie?

Goedemiddag [REDACTED]

Op de valreep voor je weer terug bent.

Voorgestelde aanpassing

Ik kan instemmen met de voorgestelde aanpassing.

Voor vragen over leggerwijzigingen via de continuelegger kun je het beste contact opnemen met [REDACTED]
of [REDACTED].

Zienswijzen leggerprocedure

[REDACTED] ben ik eergisteren gebeld door [REDACTED] die, na overleg met [REDACTED] advocaat, toch een zienswijze

wil indienen. Dit verzoek is uiteraard opgepakt en verwerkt.

Ook zijn we [REDACTED] en ik) via de leggerprocedure benaderd door [REDACTED] met vragen over de hoge grond. Dit is zowel telefonisch als per mail behandeld. Als het goed is heb je een kopie van de e-mail gehad.

Indien er nog vragen zijn dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Wetterskip Fryslân 058 – 292 2222 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

www.wetterskipfryslan.nl



EN WAT DOEN WE MORGEN MET WATER?

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:10

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: verplaatsing RWK-hoge grond lijn bij [REDACTED] een optie?

Hoi [REDACTED]

[REDACTED]

Heb vanochtend een overleg gehad met [REDACTED] ziet niet direct belemmeringen/bezwaren als het waterschap besluit om de ligging / lijn van de RWK-hoge grond te wijzigen, conform "ongeveer" de rode lijn die [REDACTED] ingetekend heeft.

Met [REDACTED] op de kaart gekeken naar de vereiste hoogte in de veld en een verplaatsing is mogelijk zodat de bebouwing buiten de kern/beschermingszone komt.

[REDACTED] gaf aan dat hierbij wel nodig is om [REDACTED] te verzoeken of zij ermee instemmen dat zij dan na die wijziging "in de boezem wonen" en dus niet meer beschermd worden door een (in dit geval dan) RWK / hoge grond.

Vereiste / voorwaarde is dat het achterland beschermd blijft met de nieuwe leggerlijn van de kering.

Hoor graag hoe jij e.e.a. ziet en of jij je fiat kunt geven voor de aanpassing.

Zie onder op de kaart in mail / [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] R

Nog de vraag of jij al zicht hebt over hoe zometeen “in de continue legger” zo’n leggerwijzing in procedure gaat. Bij zo’n wijziging (van een beschermingszone kering) moet je rechtsbescherming bieden, [REDACTED]

[REDACTED] R
[REDACTED]
[REDACTED] R
[REDACTED] R

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] J
[REDACTED]

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 15:23

Aan: [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>

CC: [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [REDACTED] J

Hoi [REDACTED] J

Bij hoge gronden wordt, voor de ligging van de legger, zoveel mogelijk naar de hoogste terreindelen (AHN) gezocht, rekening houdend met:

- Peilgebieden
- Zoveel mogelijk voor de bebouwing langs
- Het watersysteem

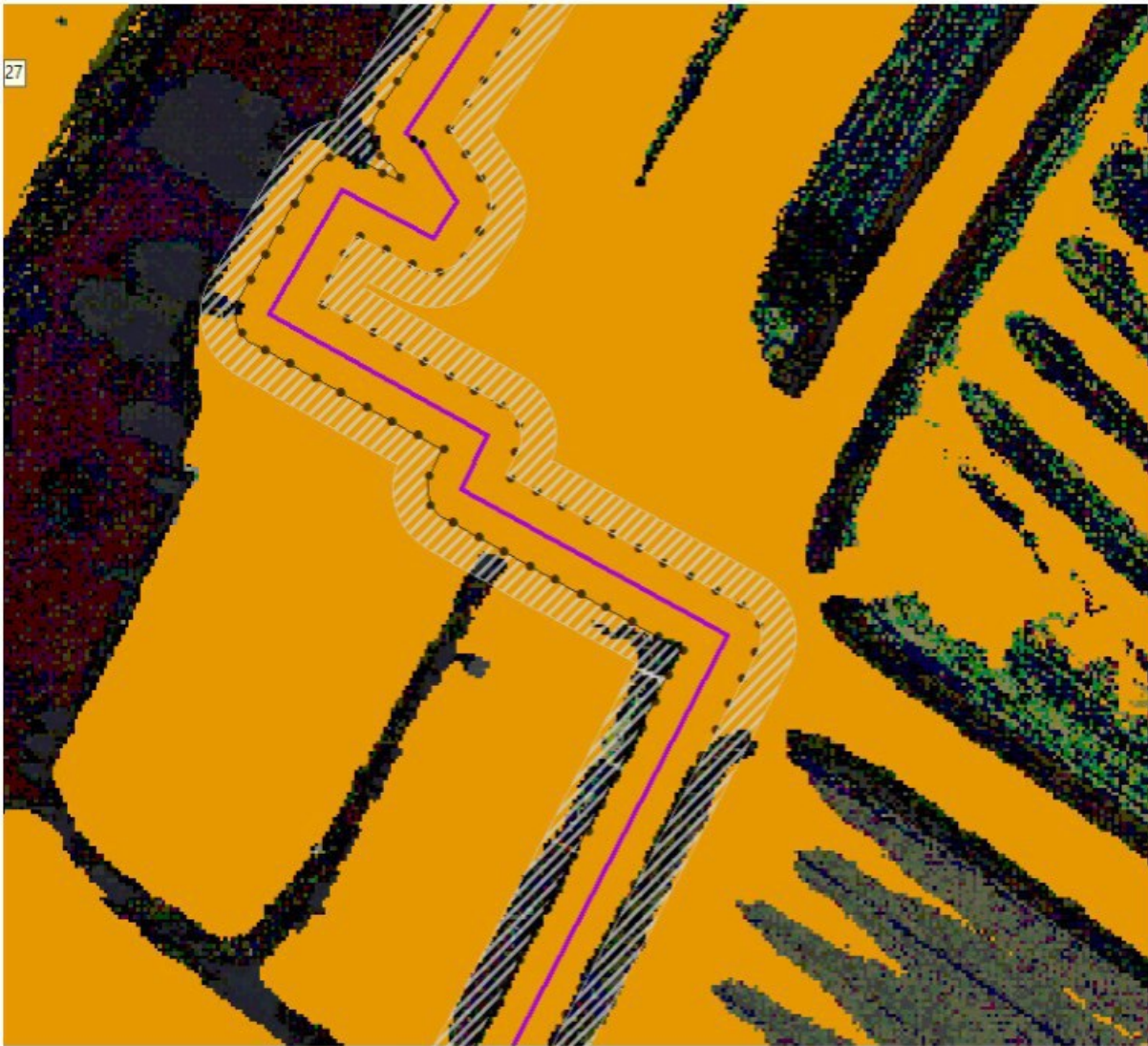
De huidige leggerlijn is dus ingetekend met bovenstaande criteria.

Echter.. De gebouwen die ten zuiden liggen vallen buiten de dijkkring. Je zou de leggerlijn dus ook door kunnen trekken, zodat de zonering niet meer op betreffende kavels valt. Qua hoogte en waterhuishouding zou dit kunnen.

Alternatief (rood):



Oranje = +0,50 mNAP en hoger:



Helpt dit antwoord je [J] Ik zou graag willen dat je dit ook bij assetbeheer checkt. Ik ben nl. niet de persoon die over de ligging van waterkeringen gaat.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] [J]

Van: [Redacted] [J] <[Redacted] [J] @wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 14:40

Aan: [Redacted] [J] <[Redacted] [J] @wetterskipfryslan.nl>

CC: [Redacted] [J] <[Redacted] [J] @wetterskipfryslan.nl>; [Redacted] [J] <[Redacted] [J] @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [Redacted] [J]

Hoi [Redacted] [J]

Nog in vervolg op onze eerdere mailwisseling.

Ik (maar ook andere collega's ...) ben gebeld door [Redacted] [J] [Redacted] [J]

Ze [R] dat hun woning, bijgebouwen e.d. op de RWK-hoge grond en beschermingszone zijn gelegen. Deze werken zijn dan ook vergunningsplichtig.

Hiervoor hebben [J] op een eerder moment (begin 2021) een handavingsverzoek bij ons ingediend, de bezwarencommissie heeft hun gelijk gegeven (we moesten handhaven), wij volgden het advies van de bezwarencommissie en [R]

Er is momenteel een Watervergunning in de maak om e.e.a. te legaliseren (dat ben je als bestuursorgaan verplicht voordat je gaat handhaven), [R]

[R]

[R]
[R]
[R]

[J] vraag mij nu of legger / ligging RWK hoge grond (toch) niet kan worden gewijzigd.

N.a.v. [J] vraag "waarom op zijn perceel de RWK, hoge grond zodanig is ingetekend en of dat niet gewijzigd kan worden, heeft [R] (vergunningverlening), op mijn advies het volgende antwoord gestuurd":

"

Geachte [J]

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik navraag gedaan, intern.

Ik moet u meedelen dat wij uw verzoek, in bijzonder gericht op optie 3, om de ligging van de regionale waterkering, hoge grond, te wijzigen niet kunnen honoreren.

De reden hiervoor is dat de ligging van de regionale waterkering (hoge grond) plaats heeft gevonden op basis van waterhuishoudkundige overwegingen (en ook landmeetkundige overwegingen).

Deze zijn:

- Door tekenaars (landmeters) van het waterschap (werkend in de vakgroep GEO-informatie) is de ligging van de kering ingetekend op basis van:
 - De (gemeten) hoogten op het perceel en het verdere tracé van de kering – hoge grond;
 - Een doorlopende, vloeiende logische verbinding voor de ligging/lijn van de kering.

Er is nu dan ook geen waterhuishoudkundige reden om de huidige ingetekende ligging aan te passen. Alleen als daar sprake van is kan / zal het waterschap de ligging van de kering wijzigen.

Als er vervolgens de ligging wordt gewijzigd is die beslissing ook een besluit dat vatbaar is voor bezwaar en beroep. De wijziging van de ligging / leggerwaarden van een kering heeft namelijk rechtsgevolgen.

Ik hoop dat ik hiermee uw vraag voldoende duidelijk heb beantwoord.

"

Deze reactie heb ik ook met [J] afgestemd.

Ook heb ik tel. contact gehad [J], maar [J] overweegt nog steeds om een verzoek tot aanpassing van de legger in te dienen.

Dat staat [J] uiteraard altijd vrij.

Mijn vragen zijn:

1. Kun jij nog steeds achter het antwoord, vermeld in het mailbericht, staan?
2. Heb jij ook meer info op basis van welke uitgangspunten / beleid wij de kering intekenen zoals die op de leggerkaart staat?
([redacted] J) betwist mijn lezing zoals die in ons bericht verwoord staat).
3. Kan er ook nog voor een andere ligging gekozen worden voor de RWK hoge grond, zodat deze minder de bebouwing raakt? – maar wel zodanig dat dit ook op waterhuishoudkundige redenen te verdedigen is?
4. Kun jij mij inzichtelijk maken wat er met de leggeraanpassing 2022 nu precies wijzigt voor de situatie / oppervlakten kern- beschermingszone op het perceel van [redacted] J (zie bijgevoegd kaarten uit de leggerkaart).
Ik ben vooral benieuwd of de nieuwe leggerwaarden er ook toe leiden of het vlak van de zones wijzigt.
(nb. kan ook consequenties hebben voor de WOZ-vrijstelling voor bebouwing in de kernzone van een waterkering).

Ik hoor graag van je, kan [redacted] J dan weer bellen.

Kans is dat dat er een verzoek om aanpassing legger wordt ingediend, onze reactie is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, dus bezwaar/beroep.

Alvast dank voor je aandacht en indien handig hebben we er overleg over.

E.e.a. heeft geen haast. Mocht je bijv. volgende week donderdag aan toekomen, dan is dat prima.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] J

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 08:14

Aan: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

CC: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [redacted] J

Bedankt [redacted] J !

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] J
[redacted]

[redacted] J

Van: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 14:49

Aan: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

CC: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [redacted] J

Hoi [redacted] J

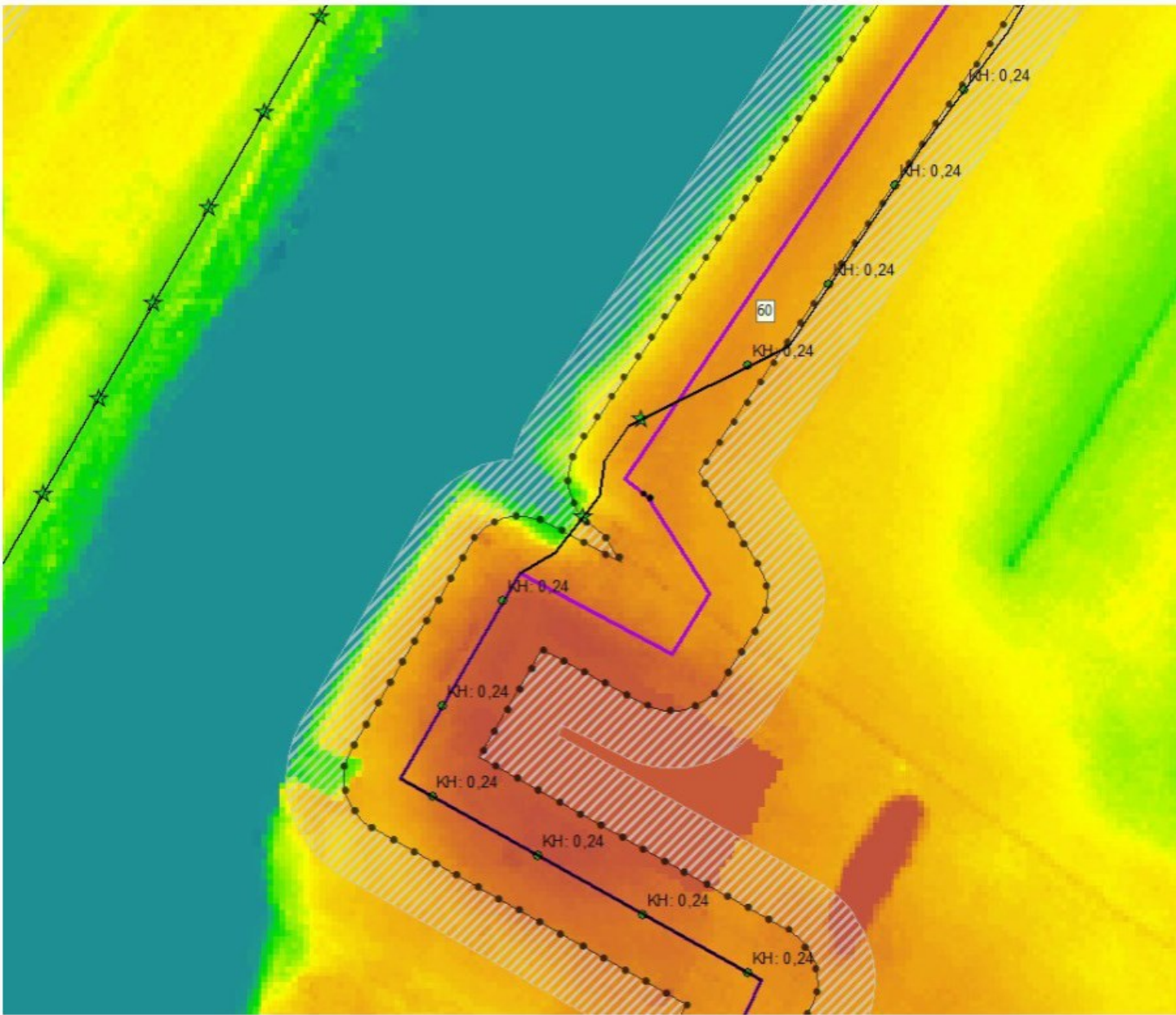
Hierbij mijn reactie op je vraag.

- De normhoogte (keurhoogte) is +0,24 m/NAP bij een maatgevende waterstand die eens in de 100 jaar voorkomt (bron: huidige **concept** hoogtetoeets).
- De werkelijke hoogte op de kruin is ca +0,60 m/NAP

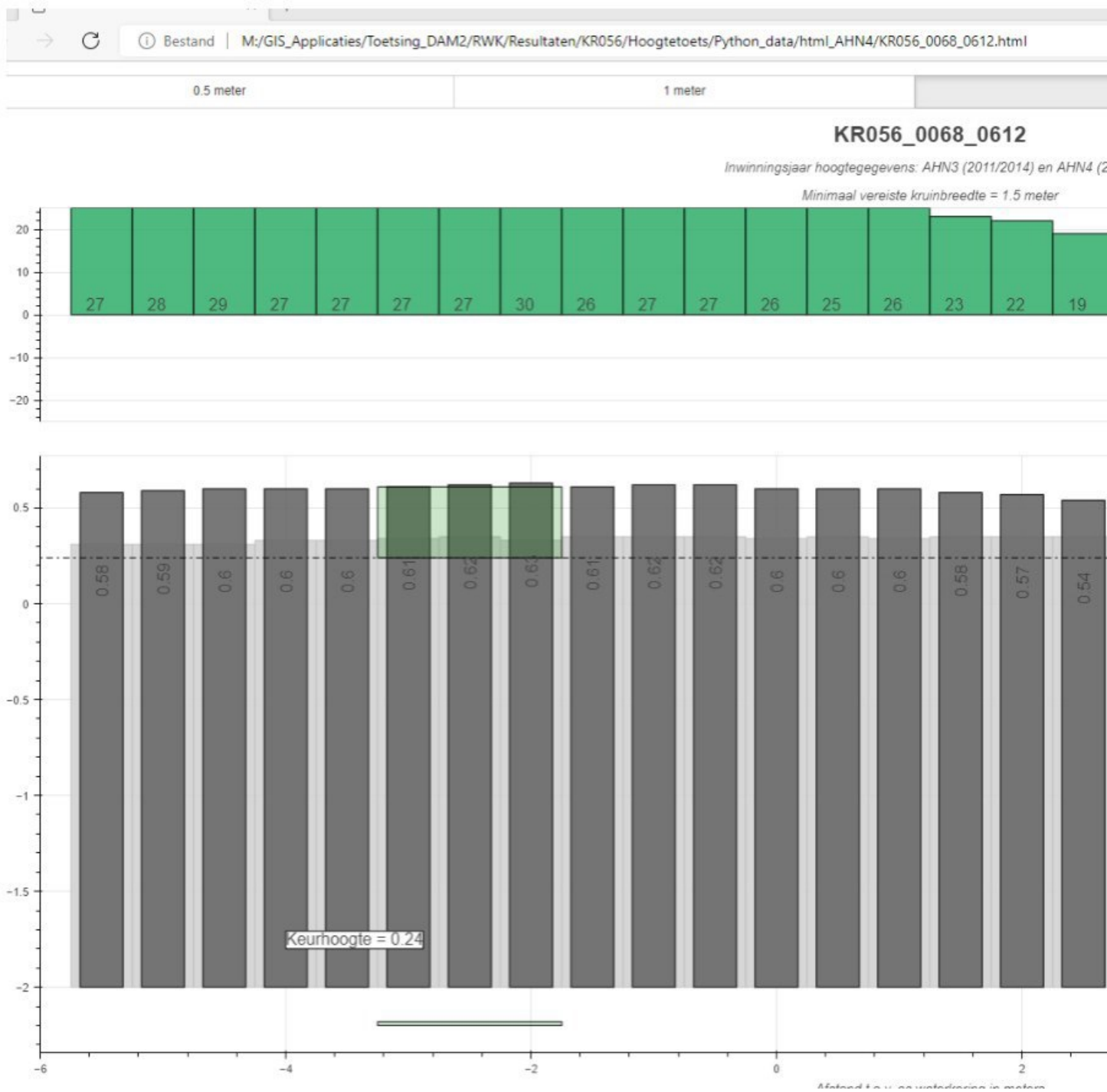
Verder nog wat opmerkingen over deze locatie:

- De regionale kering is type 'hoge gronden'
- De ligging zal bij aanstaande legservaststelling iets wijzigen (zie zwarte- en paarse lijn op kaartje. Zwart = 2019 en paars = 2022)
- De zonering van hoge gronden zal komende vaststelling wijzigen (kernzone 10m, beschermingszone 5m)
- Er is recent herstelwerk uitgevoerd aan een deel van de kering (project Leeuwarden, [redacted] J [redacted])

Situatieoverzicht:



Dwarsprofiel:



Tot zover. Mocht je vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Van: [Redacted] <[Redacted]@weterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 13:45

Aan: [J] < [J] @wetterskipfryslan.nl >

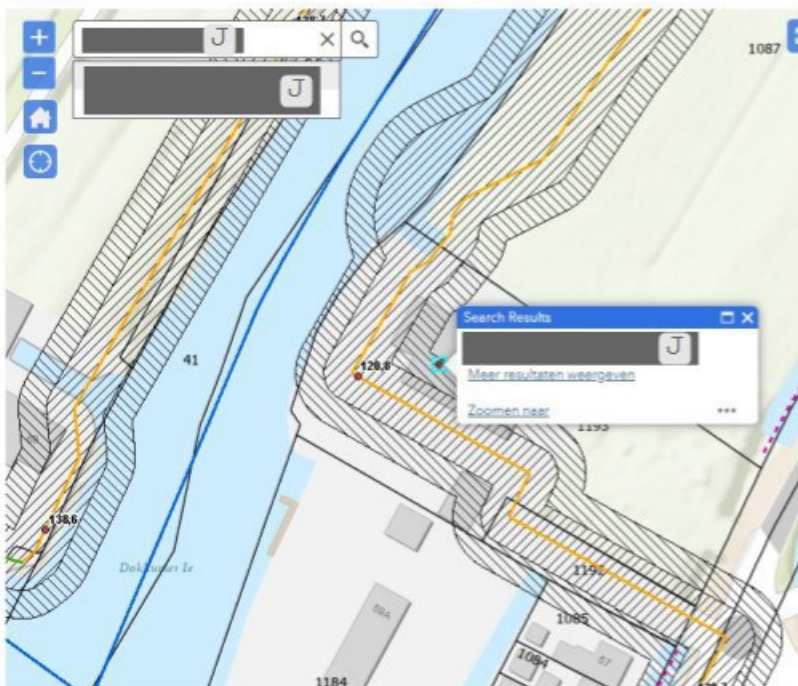
Onderwerp: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [J]

Hoi [J]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] [R]

Zie:

Leggerkaart



Mijn vragen:

- Wat is de normhoogte hier van de RWK-hoge grond?
- Wat is de werkelijke hoogte van deze RWK (gemiddeld)?

Ik kan die antwoorden vervolgens meenemen. [Redacted] [R]

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] [J]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

27 OKT. 2022

27 OKT. 2022

Aan it Wetterskip
t.a.v. Dagelijks bestuur
Fryslânplein 3
8914BZ Leeuwarden

datum: 26 oktober 2022

■■■■■ J
■■■■■ J
■■■■■ J

Betreft: Zienswijze ■■■■■ J, tevens bezwaar tegen Leggerwijzigingen

Geachte Dagelijks Bestuur Wetterskip Fryslân

Informatie Legger wijziging

Naar aanleiding van ons Woo verzoek en de zitting d.d 30 september 2022 bij de hoorcommissie inzake ons bezwaar op uw besluit hierop en onze vragen, heeft u ons in uw mail van d.d. 6 oktober 2022 een link gestuurd naar de Legger en de Leggerwijzigingen (2022) die momenteel ter inzage liggen.

U merkt in uw mail daarbij op dat:

..... Verder informeer ik u dat op dit moment Leggerwijzigingen (2022) ter inzage liggen, zie hiervoor de koppeling naar:

[Legger — Wetterskip Fryslân \(wetterskipfryslan.nl\)](https://wetterskipfryslan.nl) (Opm de koppeling is toegevoegd)

Voor de regionale waterkering, hoge grond, gelegen op het perceel van uw burens en langs ■■■■■ J, is de Legger gewijzigd voor de volgende Leggerwaarden:



Kenmerken	Vastgesteld in legger	Nieuw of gewijzigd in legger
Soort kering	Regionale waterkering	Regionale waterkering
Type kering	hoge gronden	hoge gronden
Overstromingsnorm	1:300	1:100
Kruinbreedte (m)		5,000
Minimale kruinhoogte (mNAP)		
Talud buiten (1:x)		20,000
Talud binnen (1:x)		7,000

Omschrijving onderhoudsplicht	Vastgesteld in legger	Nieuw of gewijzigd in legger
Buitengewoon onderhoud	Wetterskip Fryslân	Wetterskip Fryslân
Gewoon onderhoud	eigenaar perceel	-

Inzagerecht

In uw mail van 6 oktober 2022 schetst ■■■■■ J dat de Legger 2022 ter inzage ligt bij het Wetterskip. Ook op uw website wordt vermeld dat de Legger 2022 ter inzage ligt en dat een zienswijze ook mondeling kan worden toegelicht. Door ons is telefonisch verzocht om een afspraak te maken voor een gesprek in verband met de Legger wijzigingen. Dit bleek niet mogelijk. Alleen per telefoon of schriftelijk mogen vragen gesteld worden of een zienswijze worden gegeven.

Positie regionale waterkering hoge grond

U stelt in uw mail dat de regionale waterkering hoge grond ligt op het perceel van [REDACTED] [REDACTED]

U gaat er kennelijk (wederom onterecht) vanuit dat het perceel waar de wijzigingen plaatsvinden alleen eigendom is van [REDACTED]. Dat is onjuist. Wij zijn immers tevens eigenaar van het perceel waar de regionale waterkering hoge grond op ligt en waar de wijzigingen betrekking op hebben. Uit het door u meegezonden overzicht blijkt dat deze wijzigingen niet alleen plaatsvinden op het eigendom van [REDACTED] [REDACTED], maar ook op [REDACTED] [REDACTED] wat ook ons eigendom is. We hebben u al meerdere keren gewezen op deze omissie en u blijft maar volharden in het verkeerd weergeven van het eigendomsrecht [REDACTED] [REDACTED]. Daarnaast loopt de beschermingszone regionale waterkering ook deels over [REDACTED] [REDACTED] wat tevens ons eigendom is.

Ook in uw recente antwoord van 25 oktober 2022 op onze vraag blijft u glashard ontkennen dat er geen wijzigingen zijn plaatsgevonden in de Legger op of aangrenzend aan ons perceel. U antwoordt immers op onze vraag: "Zijn er naar bewoners in Bartlehiem hier brieven over gestuurd? En op grond waarop zijn die wel naar bewoners brieven verstuurd en niet naar ons?"

"Aan u is ook geen brief verzonden, omdat er geen wijzigingen in de legger hebben plaatsgevonden op of grenzend aan uw perceel".

Feitelijk zijn er wijzigingen in de Legger op [REDACTED] [REDACTED] en feitelijk vinden er ook wijzigingen plaats grenzend aan ons perceel. Maar wij worden door it Wetterskip niet als belanghebbenden, zijnde eigenaren aangemerkt.

Dit blijkt trouwens ook al aan de hand te zijn geweest in 2019 met de toenmalige wijzigingen die zijn doorgevoerd zonder dat wij hiervan als eigenaren in kennis zijn gebracht cq in betrokken zijn geworden door it Wetterskip. Een omissie van uw kant.

Zoals u bekend loopt er op dit moment een beroepsprocedure bij de Rechtbank Noord Nederland waar uw waterschap bij betrokken is over de situatie op [REDACTED] [REDACTED] in gezamenlijk eigendom bij [REDACTED] [REDACTED] en ons en over de demping op [REDACTED] [REDACTED] wat geheel ons eigendom is.

Wij begrijpen niet dat lopende deze procedures u wijzigingen doorvoert, die wellicht juridische gevolgen voor ons kunnen hebben inzake deze beroepsprocedure.

Wij maken dan ook bezwaar tegen de voorgenomen Leggerwijzigingen 2022 omdat deze Legger gedurende de lopende procedures ongewijzigd dient te blijven. Wij kunnen immers niet voorzien welke wijzigingen invloed hebben op onze rechtspositie in de lopende beroepsprocedure. En u heeft ondanks onze verzoeken daartoe ons niet volledig kunnen informeren over de aanleiding en consequenties van de wijzigingen.

Wijziging Legger i.v.m. Talud

Uit het door u meegestuurde kaartje en uw omschrijving blijkt dat het "Talud buiten" en het "Talud binnen" in ieder geval beide eenmaal gewijzigd worden. Deze waarden voor de taluds zijn niet vastgelegd in de huidige Legger, maar kennelijk worden deze nu wel als wijziging in de Legger 2022 doorgevoerd. Het talud ligt zoals gezegd op onze eigendommen. En de wijziging roept bij ons een aantal vragen op, welke wij u ondertussen zowel mondeling als schriftelijk hebben gesteld.

Hoe bent u ertoe gekomen om deze wijziging door te voeren, op grond van welke informatie en wat betekenen de wijzigingen?

Wij hebben tijdens de zitting bij de bezwarencommissie d.d. 30 september 2022 van de medewerker van uw organisatie begrepen dat wijzigingen in de Legger kunnen gebeuren op grond van appjes van de rayonmanager of op basis van andere informatie. Deze informatie voor een wijziging hebben wij tot op heden niet ontvangen terwijl de wijzigingen wel op ons eigendom plaatsvinden en/of hebben plaatsgevonden. Ook blijkt al in 2019.

Zelf hebben wij niet verzocht om deze wijzigingen terwijl dat wel logisch zou zijn geweest als eigenaar van twee percelen waar de wijzigingen betrekking op hebben.

Naar aanleiding van uw mail van 6 oktober 2022 is op woensdag 19 oktober 2022 door ons telefonisch verzocht aan uw organisatie een afspraak te maken om op uw kantoor de Legger 2022 te mogen inzien en toegelicht te krijgen, omdat deze immers ter inzage ligt op het kantoor van it Wetterskip.

Uw medewerker vertelde dat we teruggebeld zouden worden door een deskundige collega in de middag van 19 oktober 2022. Het was niet mogelijk om bij it Wetterskip langs te komen om ons zaken uit te leggen.

In het volgende telefonische gesprek met [REDACTED] J vertelde deze ons dat eigenaren van de percelen waar de wijzigingen betrekking op hebben per brief door it Wetterskip op de hoogte zijn gebracht. Wij zijn dat niet en verzochten [REDACTED] J alsnog ons deze brief te sturen. [REDACTED] J moest ons vervolgens antwoorden schuldig blijven op onze vragen en zegde toe dat wij teruggebeld zouden worden door weer een andere deskundige. Op 20 oktober jl. werden wij gebeld door [REDACTED] J aan wie wij verzochten zijn toelichting op papier te zetten en deze aan ons te mailen, omdat een en ander ons in het telefoongesprek niet geheel duidelijk werd.

[REDACTED] J stuurde vervolgens onderstaande toelichting:

Geachte [REDACTED] J | [REDACTED] J |

Naar aanleiding van ons telefonisch contact stuur ik u hierbij de gevraagde informatie.

Wijzigingen Legger waterkering

De wijzigingen in de Legger waterkeringen hebben in uw geval betrekking op het invullen van enkele Leggerwaarden en het wijzigen van de onderhoudsplicht voor gewoon onderhoud.

De ingevulde Leggerwaarden zijn de helling voor het buitentalud (1:20) de minimale kruinbreedte (5 meter) en de helling van het binnentalud (1:7).

De verplichting voor gewoon (of klein) onderhoud is vervallen voor de perceeleigenaar. Wetterskip Fryslân blijft eindverantwoordelijk voor het onderhoud aan de waterkering en beperkt zich ook alleen tot het waterkerende vermogen van de kering.

Voor de volledigheid stuur ik u de beleidsregels integrale Legger toe als bijlage. Het principeprofiel van de hoge gronden waterkering is te vinden op pagina 29.

Ook is de overschrijdingsfrequente gewijzigd van 1:300 naar 1:100 jaar. Oftewel, de waterkering hoeft niet langer bestand te zijn tegen een waterstand die eens in de 300 jaar voorkomt, maar nog wel aan een waterstand die eens in de 100 jaar voorkomt. Overigens komt deze wijziging voort uit een provinciaal besluit en verwerkt Wetterskip Fryslân deze enkel in de Legger als uitgangspunt.

Vraag toesturen brief

U heeft tijdens ons telefonisch contact gevraagd of u ook de standaardbrief van Wetterskip Fryslân met betrekking tot Leggerwijzigingen voor waterkeringen kunt ontvangen. Zoals aangegeven is er geen brief verstuurd naar inwoners bij wie enkel de waterkering is gewijzigd. Dit is nogmaals intern nagevraagd en bevestigd. Daarom kan ik de gevraagde brief niet toesturen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Indien er nog vragen zijn, dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] J |

Ook in de toelichting per mail worden onze vragen niet beantwoord. Wij weten nog steeds niet wat de ingevulde Leggerwaarde m.b.t. de taluds nu betekenen en wat deze voor consequenties hebben, nu er

waarden aan de taluds worden verbonden. Die middels deze wijzigingen dan ook wellicht gaan gelden m.b.t. de lopende beroepsprocedure bij de rechtbank Noord Nederland inzake in ieder geval perceel 1192.

Wijzigingen waarden Talud

U stelt in uw mail dat de waarden worden gewijzigd. Er loopt op dit moment ook een bezwarenprocedure m.b.t. een handhavingstraject tegen [REDACTED] J inzake overtredingen van [REDACTED] J op de door u aangegeven Taluds. Dus het toevoegen van waarden aan de nieuwe Legger gedurende deze procedure lijkt op een legalisering van de overtredingen. Immers u heeft ons de betekenis van de waarden niet kunnen uitleggen/toelichten.

Procedure Rechtbank i.v.m. wijziging uitrit/Talud

Voor het deel van de uitrit wat op [REDACTED] J ligt en ook ons eigendom is en waar regionale waterkering type hoge gronden op gesitueerd zijn en waar de wijzigingen van het talud tevens betrekking op hebben, loopt op dit moment een procedure met de Gemeente Tytsjerksteradiel en it Wetterskip Fryslân. Beide procedures zitten nu in de fase van beroep bij de Rechtbank Noord Nederland.

Zienswijze Talud

De wijzigingen van de Legger 2022 zijn niet direct zichtbaar. Daarvoor moet er een extra scherm geopend worden. Voor een gewone bewoner is de wijziging niet te zien. Er staat in de legenda wel een toevoeging cijfermatig maar er blijkt uit uw toelichting nergens waarom deze wijzigingen nu worden doorgevoerd en wat deze betekenen. Ook de mail van [REDACTED] J geeft hierover geen uitsluitel.

Overige wijzigingen Legger 2022

In de mail van [REDACTED] J van [REDACTED] J d.d. 6 oktober 2022 is het bovenstaande kaartje bijgevoegd. Wij zijn er dus maar vanuit gegaan dat dit ook de wijziging is van de Legger 2022 en dat er geen andere wijzigingen zijn op ons perceel en/of onze naaste burens. Op maandag 24 oktober 2022 hebben [REDACTED] J [REDACTED] J een mail gestuurd met het verzoek om alle wijzigingen in het gebied [REDACTED] J kenbaar te maken. En ons daarover te berichten per ommekeer, zodat wij nog de mogelijkheid hebben om deze wijziging op te nemen in onze zienswijze. In het telefoongesprek met een van uw medewerkers werd ons namelijk verteld dat er ook nog een wijziging was m.b.t. een watergang bij [REDACTED] J. Deze vonden we niet in de mail van 6 oktober 2022 en ook niet in het mailbericht van [REDACTED] J d.d. 21 oktober 2022. [REDACTED] J heeft ons op 25 oktober per mail laten weten dat er *'geen meer wijzigingen te melden voor de legger (van de waterstaatswerken) rondom [REDACTED] J dan u via het aanklikken van de "gele duiding" op de leggerkaart kunt zien'*.

Wij kunnen de tegengestelde berichtgeving vanuit it Wetterskip niet met elkaar rijmen. Een en ander doet ons voorkomen dat de procedure onzorgvuldig en niet controleerbaar plaatsvindt.

Mocht er zodoende toch wijzigingen zijn, anders dan tot op heden vermeld dan verzoeken wij u om daar op te mogen reageren en onze zienswijze kenbaar te maken ook al is dit na de inzageperiode t/m 26 oktober 2022. Mocht u dat niet toestaan dan maken wij bij deze bezwaar tegen deze wijziging van de genoemde watergang en/of andere wijzigingen, die bij ons niet bekend zijn en niet bekend zijn gemaakt. Zeker ook omdat de watergangen op dit moment onderwerp zijn van de beroepsprocedure bij de Rechtbank Noord Nederland.

Wij verzoeken u nogmaals alle informatie/verzoeken op grond waarvan deze wijziging plaatsvinden ons te doen toekomen.

Al bovenstaande aspecten zijn voor ons een reden om bezwaar tegen de wijzigingen te maken.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED] J

ONTVANGSTBEVESTIGING

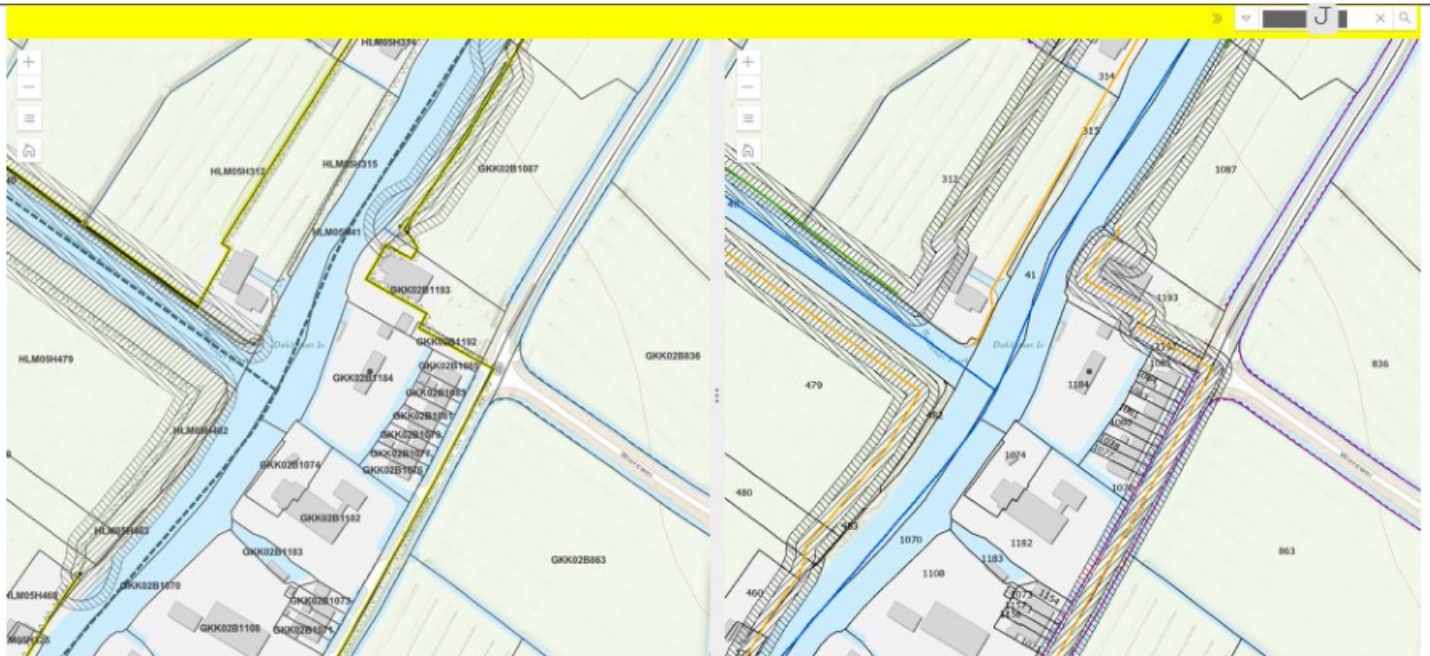
Voor dhr./mw. : Doelhuys Bestuur Functie _____
Namens :  J _____
Postcode/plaats :  J _____
Datum : 26 okt Tijdstip : 13.00 uur
Betreft : renewe / bezocer legger wetterskip

Ontvangen door  J
NAAM MED  J)ER en HANDTEKENING,

Te

Leeuwarden,
Wetterskip Fryslân, Fryslânplein 3, 8914 BZ

Eventuele bijzonderheden hier vermelden



Afhandeling zienswijze

Contact opnemen met 

8 **Van:** [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: 14-11-2022 10:28
Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: Zienswijze legger: [redacted]

Hallo allemaal,

Graag even overleg hoe met deze zienswijze om te gaan. Heeft raakvlakken met lopende zaken.

Groeten,

[redacted]

9

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: 23-11-2022 15:53

Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>,
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel DB - leggervaststelling

Hoi [redacted]

In de bijlage mijn opmerkingen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:29

Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>; [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>; [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: Voorstel DB - leggervaststelling

Dag collega's,

Graag jullie reactie op bijgaand voorstel.

Hartelijke groet,

[redacted]

Voorstel Dagelijks Bestuur 20 december 2022

Betrokken collega's	
	1.  2.  3.  4.  5. 
Advies aan DB-agendaoverleg	-
Onderwerp	Leggervaststelling
Bijlagen	1. Antwoordnota (wordt nog nagezonden)
	
Opgavemanager	

Het dagelijks bestuur besluit

1. In te stemmen met de antwoordnota;
2. De leggerwijzigingen 2022 vast te stellen, met inachtneming van de ingediende zienswijzen.

Korte samenvatting

Het dagelijks bestuur heeft besloten om de leggerwijzigingen 2022 vast te stellen. De legger is een besluit in de vorm van een kaart. Hierin is vastgelegd wie onderhoudsplichtig is voor een waterstaatswerk en wat die onderhoudsplicht inhoudt. En aan welke ligging, afmetingen, vorm en constructie een waterstaatswerk zou moeten voldoen. Een waterstaatswerk is een water, dijk, ondersteunend kunstwerk (bijvoorbeeld een gemaal, stuw of duiker) of waterbergingsgebied.

Vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân 20 december 2022	
L.M.B.C. Kroon Dijkgraaf	O. Bijlsma Secretaris-directeur

Vanaf 14 september 2022 heeft de concept-legger zes weken ter inspraak te leggen in zage gelegen. ~~Inwoners konden.~~ Op de nieuwe leggerkaart op onze website konden grondeigenaren zien of zij verantwoordelijk zijn voor het onderhoud. Zij konden hier ook een reactie achterlaten. Tijdens die periode stond er ook een belteam paraat om vragen te beantwoorden. Er zijn ca. ~~256~~ telefoontjes binnengekomen, de meeste vragen konden meteen worden behandeld. Er bleven ~~63~~ zienswijzen over. Deze zijn beantwoord in de antwoordnota en met inachtneming daarvan is de legger vastgesteld.

Inleiding

Het waterschap is op basis van de Waterwet en de Waterschapswet verplicht een legger vast te stellen. Deze legger is van grote waarde voor onze organisatie omdat daarin staat waar de waterstaatswerken (o.a. keringen en wateren) in theorie zouden moeten voldoen om ons watersysteem draaiende en droge voeten te houden. In de legger wordt vastgelegd (leggerwaarden) de ligging, afmetingen, vorm en functionele eisen (constructie) van de waterstaatswerken die het waterschap in beheer heeft. Verder vindt toewijzing van het onderhoud van de waterstaatswerken plaats in de legger.

De legger voor waterstaatswerken (oppervlaktewaterlichamen, waterkeringen, ondersteunende kunstwerken en bergingsgebieden), inclusief toewijzing van het onderhoud voor die waterstaatswerken, wordt periodiek geactualiseerd. Dit op basis van watervergunningen, projectplannen, beleidswijzigingen en geconstateerde onjuistheden in de legger. In 2019 heeft de laatste aanpassing plaatsgevonden. Het gaat hier dus om wijzigingen in de periode juni 2019 tot en met augustus 2022.

In de vergadering van het dagelijks bestuur van 6 september 2022 is besloten de concept leggerwijzigingen 2022 ter inzage te leggen. Dit voorstel ziet op het vaststellen van de definitieve legger met inachtneming van de zienswijzen.

Beoogd resultaat

Een actuele en bijgewerkte legger.

Onderbouwing beslispunten

1. *In te stemmen met de antwoordnota.*

In de antwoordnota worden de daarin opgenomen zienswijzen beantwoord. Het dagelijks bestuur besluit of een ingediende zienswijze wordt gehonoreerd.

2. *De leggerwijzigingen 2022 vast te stellen, met inachtneming van de ingediende zienswijzen.*

- (a) *Een actuele legger is noodzakelijk voor het doelmatig uitvoeren van het beheer en onderhoud van waterstaatswerken.*

Leggerwaarden zijn te beschouwen als werknormen waarop het beheer en onderhoud van het waterschap gericht is. In de legger is omschreven waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie *zouden moeten voldoen*. Uitgangspunt is de waterhuishoudkundig meest gewenste situatie. Bovendien zijn juiste leggerwaarden belangrijke informatie voor vergunningverlening, handhaving, maar ook voor de andere vakgroepen binnen het waterschap die betrokken zijn bij adviezen en besluitvorming over waterstaatswerken.

(b) *In de legger staat wie onderhoudsplichtige is*

Dit geeft duidelijkheid aan de burger. Bovendien kan het waterschap de legger gebruiken om af te dwingen dat het onderhoud gebeurt.

(c) *Vaststelling legger is wettelijk verplicht*

Deze verplichting vloeit voort uit artikel 5.1 Waterwet (ligging, afmeting, vorm en constructie) en artikel 78 lid 2 Waterschapswet (onderhoudslegger).

Eerdere besluitvorming (alleen indien van toepassing)

Het leggerbesluit voldoet aan de kaders van de door het algemeen bestuur op 12 december 2017 vastgestelde *Beleidsregels Integrale legger*. In de vergadering van het dagelijks bestuur van 6 september 2022 is besloten de concept leggerwijzigingen 2022 ter inzage te leggen.

Alternatief

-

Risico's

-

Financiën en capaciteit

Het besluit tot het vaststellen van de legger zelf heeft geen financiële consequenties. Waterstaatwerken, waarvoor het waterschap onderhoudsplichtig is en die nu in de legger worden vastgelegd, worden nu al op basis van de onderhoudsbudgetten (exploitatie) onderhouden.

Uitvoering

Na vaststelling van de legger, wordt de besluitvorming gepubliceerd in een Waterschapsblad op overheid.nl. Gedurende zes weken na bekendmaking staat beroep open bij de rechtbank. De vastgestelde legger wordt geplaatst op onze website, zodat deze inzichtelijk is voor een ieder.

Communicatie

Zie bij uitvoering.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: 06-12-2022 10:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

BCC: Woudazaal (2.11) <TeamsRoomWoudazaal@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: Gesprek met [REDACTED] over zienswijze legger

Casus [J]

8-12-2022

Mondelinge toelichting op zienswijze.

- Essentie: willen dat Legger voor hun zaken tijdelijk niet gewijzigd wordt tot alle procedures afgerond zijn. reden: ze weten niet welke impact de wijzigingen hebben op de procedures.

WOO-verzoek

Aangegeven dat toegezonden documenten nav WOO-verzoek volgens hen niet compleet is. Heeft te maken met toelichting [J] op leggerwijzigingen: rayonbeheerder legt iets vast via app, gaat naar kantoor waarna wijziging wordt doorgevoerd. Zien ze niet terug bij watergang die vergroot en later gedempt is. Uitleg over hoe het bij watergangen werkt, kan gang naar de rechter mogelijk voorkomen.

Vragen aan [J]

- Is de gegraven watergang op de plek van de kapschuur gebruikt voor de legalisatie van een demping?
- Op welke demping wordt bij de [J] gehandhaafd?
 - Stukje langs de Dokkumer Ee?
 - Stukje van de gegraven sloot die weer gedempt is voor een fietsenschuur?
 - Voor beide, is een vergunning verleend, moet nog compensatie plaatsvinden. Compensatie wacht op uitkomst rechtszaak.
 - [J] heeft ook gedempt bij het verbreden van de dam in 2014, maar hoefde niet te compenseren.
 - Boer die de grond aan de [J] heeft verkocht, heeft verhard oppervlak aangebracht. Onduidelijk of er gecompenseerd is en waar dat dan zou zijn gebeurd.
 - Hoe werkt het als er een stuk sloot bijkomt, waarvan even later weer een stuk wordt gedempt?

12-12-2022 gesprek [J]

- Eerste constatering door rayonbeheerder [J]
 - Gesproken met [J] Ja, samen met [J] denkt [J]
 - Eerste aanleiding: rayonbeheerder is getipt door [J]. Is gemeld aan [J] dat [J] een melding heeft gedaan.
- [J] heeft zaak doorgegeven aan [J] die de handhavingszaak gestart is. Vanaf bemoeienis [J] zijn zaken vastgelegd, alles wat is vastgelegd is aan de [J] gestuurd.

Mailadres: [J]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: 05-12-2022 15:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: FW: Antwoordnota 2022

Input [REDACTED] voor telefoontje [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 12:20
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: Antwoordnota 2022

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] heeft de Antwoordnota nog aangevuld/verbeterd, zie bijgaand.

Hoor wel of jij er zo mee verder kunt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel. [REDACTED]

Antwoordnota

Reacties op zienswijzen

Leggerwijzigingen 2022

Inleiding

De legger voor de waterstaatswerken (oppervlaktewaterlichamen, waterkeringen, ondersteunende kunstwerken en bergingsgebieden) wordt periodiek geactualiseerd.

In 2019 heeft de laatste aanpassing plaatsgevonden. Vervolgens heeft het dagelijks bestuur op 6 september 2022 besloten om leggerwijzigingen, die plaatsgevonden hebben in de periode tussen 2019 en september 2022, ter inzage te leggen.

Deze terinzagelegging vond plaats in de periode 14 september tot en met .. oktober 2022, op basis van de Inspraakverordening Wetterskip Fryslân.

Tijdens de ter inzagelegging zijnzienswijzen binnengekomen.

Na ambtelijke behandeling van de zienswijzen resteren zienswijzen die in deze antwoordnota aan de orde komen.

Deze antwoordnota beschrijft de zienswijzen, de beantwoording en het bestuursbesluit.
De volledige tekst van de zienswijzen zijn opgenomen in de bijlage.

Conform het advies van de Unie van Waterschappen (Uniebrief van 21 maart 2013 -66534 LB/WFN1304312) worden vanuit privacy redenen de namen van indieners niet in deze antwoordnota genoemd.

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

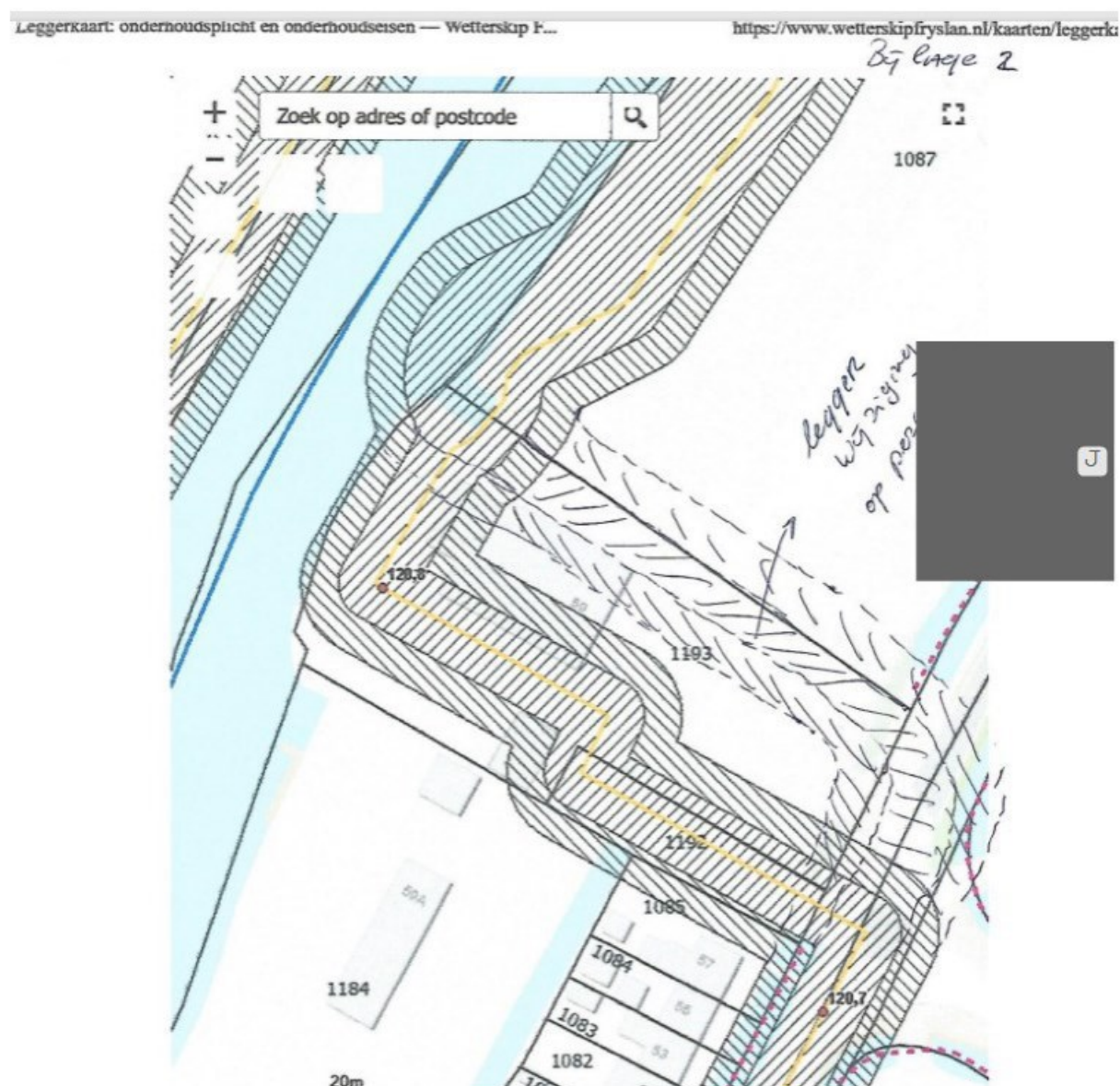
Nr.	Datum zienswijze	Adres	Intern kenmerk
1			WF-
2			WF-
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

Zienswijzen, beantwoording en bestuursbesluit

1. Zienswijze WF-211399, [J] [J] [J]

Zienswijze (samengevat)

Indiener verzoekt het waterschap om de ligging van de regionale waterkering (RWK) hoge grond die nu op zijn perceel is gelegen meer naar het noorden te situeren, volgens onderstaande- bij de zienswijze gevoegde kaart. Naar de mening van indiener is dat mogelijk, omdat er voldoende hoogte aanwezig is om het veiligheidsniveau (provinciale veiligheidsnorm: 1 x 100 jaar) te kunnen borgen. De reden voor het indienen van het verzoek is gelegen in het feit dat indiener wil voorkomen dat hij voor elke activiteit, handeling, die hij verricht op zijn perceel een watervergunning bij het waterschap moet aanvragen. Vanuit de waterschapskeur rusten er immers publiekrechtelijke beperkingen op zijn perceel.



Beantwoording zienswijze

Het waterschap heeft onderzocht of verplaatsing van de ligging RWK hoge grond op de door indiener voorgestelde locatie mogelijk is. Op basis van dat onderzoek hebben zowel de Technisch

adviseur regionale- en lokale waterkeringen en de Asset-coördinator waterkeringen van het waterschap verklaard dat verplaatsing vanuit waterhuishoudkundige gronden (veiligheidsoogpunt) geen bezwaren met zich meebrengen. Omdat indiener zelf het verzoek heeft ingediend, impliceert dat dat hij zich realiseert dat zijn perceel voor een groot deel voor de boezem komt te liggen. In theorie wordt zijn perceel, eigendom, hierdoor minder beschermd tegen de Friese boezem. Gezien de nu al bestaande overhoogte van het perceel, namelijk ... cm boven hoogte op basis van provinciale veiligheidsnorm is dat risico verwaarloosbaar. Er is dan ook vanuit waterhuishoudkundig oogpunt geen reden om het verzoek van indiener niet te honoreren.

Bestuursbesluit

De zienswijze wordt gehonoreerd. Dat betekent dat de legger wordt aangepast en wel door de ligging van de RWK hoge grond conform onderstaande uitsnede van de leggerkaart te wijzigen.



2. Zienswijze WF- 215524, [REDACTED]

Zienswijze samengevat

Indiener stelt in de zienswijze de volgende vragen en plaatst de volgende opmerkingen:

1. Waarom is het niet mogelijk om onze zienswijze mondeling toe te lichten?
 - Indiener meldt dat hij dat telefonisch verzocht heeft op 19-10-2022, maar dat kenbaar is gemaakt dat vragen alleen telefonisch of schriftelijk gesteld konden worden.
2. Waarom gaat u er in een mailbericht, naar aanleiding van een door indiener ingediend Woo-verzoek, vanuit dat er geen regionale waterkering hoge grond op ons perceel ligt, maar alleen op het perceel van onze burens, [REDACTED] te [REDACTED]
3. Waarom voert u leggerwijzigingen door terwijl er op dit moment een beroepsprocedure bij de rechtbank door ons aanhangig is gemaakt?
4. Wat zijn voor het waterschap redenen geweest om de leggerwijzigingen door te voeren?
5. Waarom hebben wij geen persoonlijke brief ontvangen terwijl de legger op ons perceel wel gewijzigd is?

Beantwoording zienswijze

Ad. 1

Bij het beantwoorden van vragen over de legger tijdens ~~via~~ het telefonische leggerloket, opengesteld van ... t/m ..., was de afgesproken werkwijze dat vragen via de telefoon of emailbericht gesteld konden worden. Gezien het aantal ingelanden dat vragen stelde over de terinzagelegging van de legger wat het niet mogelijk om overlegmomenten op het hoofdkantoor te beleggen. Dat was dan ook de reden dat indiener verzocht is om [REDACTED] vragen telefonisch of schriftelijk in te dienen.

Op basis van artikel 3.15 Awb mag een indiener zijn zienswijze ook mondeling indienen. Het is niet wettelijk vereist een hoorzitting te beleggen, telefonisch is ook mogelijk. Verigens als een ingeland daadwerkelijk een zienswijze indient, hetgeen ook geldt voor indiener, dan heeft hij het recht om zijn zienswijze zowel mondeling als schriftelijk in te dienen, conform ook het vermeldde in de bekendmakingsadvertentie en op basis van art. 3:15 Awb. Indiener moet dat dan in zijn zienswijze kenbaar maken aan het dagelijks bestuur van het waterschap. In de zienswijze zelf heeft indiener dat overigens niet gedaan. Op Om die reden heeft het waterschap op alsnog telefonisch contact gezocht met indiener met de vraag of [J] zij zienswijze alsnog mondeling wil toelichten / aanvullen. In reactie hierop heeft indiener kenbaar gemaakt hiervan geen gebruik te willen maken.

Ad. 2

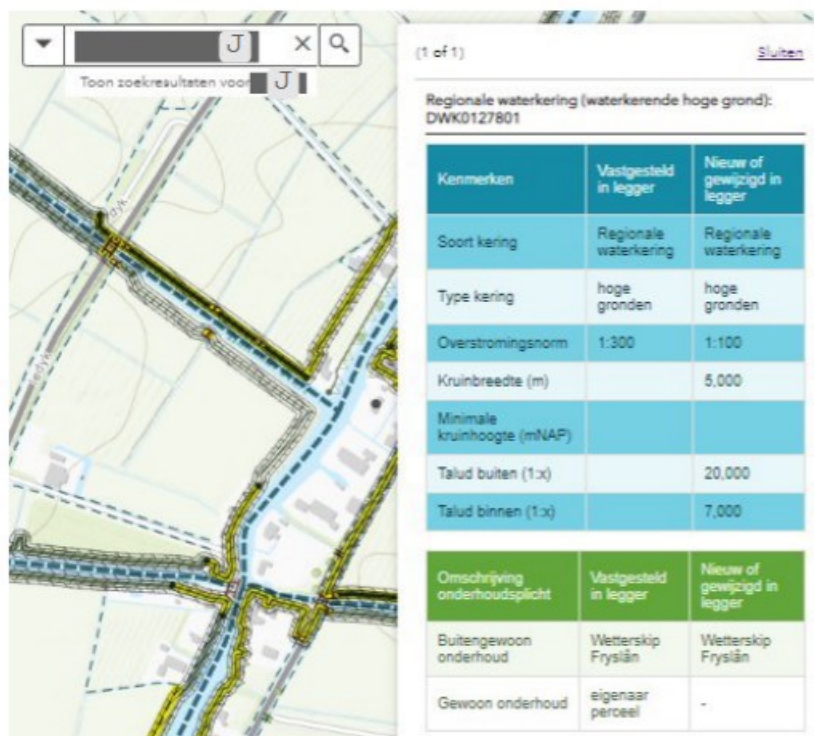
Het waterschap is bij het beantwoorden van het Woo-verzoek van indiener, dat gericht was op informatie over de aanvraag en behandeling van een watervergunning van de bewoners van [REDACTED] te [REDACTED] (wat het gevolg was van een verzoek om handhaving van indiener zelf), uitgegaan van de situatie op het adres dat zag op het Woo-verzoek. Dus op het adres van de bureaus van indiener.

Het waterschap ging dus niet bewust voorbij aan het feit dat een deel van de beschermingszone van de RWK hoge grond ook op het perceel lag van indiener. Gezien de beantwoording van zienswijze nr. 1 en het daarop geformuleerde besluit wordt ook de situatie gewijzigd voor indiener, in de zin dat na vaststelling van de legger, met inachtneming van de ingediende zienswijzen, er ook geen RWK hoge grond, met bijbehorende zones, meer op het perceel van indiener ligt. Er zullen dan ook geen publiekrechtelijke beperkingen vanuit de waterschapskeur meer gelden voor het perceel van indiener.

Ad. 3

De leggerwijziging geldt voor heel Friesland. De leggerkaart wordt periodieken in de zoveel jaar geactualiseerdactueel gemaakt. Dit geldt dus niet enkel voor het perceel van indiener.

De voorgenomen leggerwijzigingen zijn een nadere invulling van het wijzigen van de overstromingsnorm (veiligheidsnorm) van 1:300 naar 1:100, de invulling van de kruidbreedte van 5 meter, de invulling van de taludprofielen en wel: talud buiten 1:20 en talud binnen 1:7. Ook is gewijzigd dat een eigenaar van de ondergrond van het perceel niet meer wordt aangemerkt als onderhoudsplichtige voor het gewoon onderhoud. Zie nog onderstaand schema zoals opgenomen voor de leggerwijzigingen die ter inzage zijn gelegd:



Met uitzondering van de wijziging van de toewijzing van de onderhoudsplicht zijn de overige leggerwijzigingen geen wijzigingen waarvoor rechtsbescherming (beroep bij de rechtbank, hoger beroep Raad van State) ~~voor~~ open staat. Het gaat hier om wijzigingen die opgenomen zijn in bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde negatieve lijst (Awb, bijlage 2, artikel 1 met verwijzing naar artikel 5.1 Waterwet). Het gaat hierom leggerwijzigingen die betrekking hebben op wijzigingen van waterstaatswerken qua ligging, afmetingen, vorm en constructie. [De legger is een document waarin is omschreven waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie zouden moeten voldoen en is grotendeels niet op rechtsgevolg gericht.](#)

Ad. 4.

De reden voor het waterschap om de wijzigingen door te voeren is dat de genoemde leggerwaarden nu ontbreken in de legger. Deze leggerwaarden zijn als werknormen voor het waterschap gericht op het actieve beheer van het waterschap. Deze normen zijn bijvoorbeeld nodig om na te gaan of buitengewoon onderhoud nodig van de RWK, dus het in standhouden van de ligging, afmetingen van de RWK. Ook zijn de normen nodig om te kunnen handhaven als er gegraven wordt in de RWK hoge grond.

Het laten vervallen van de onderhoudsplicht voor het gewone onderhoud voor de perceeleigenaar van de RWK hoge grond is in gegeven op de omstandigheid dat een dergelijk onderhoud van de RWK hoge grond niet nodig is. Ook handhaaft het waterschap daar niet op. Voor de aanpassing van de beschermingszone, als gevolg van het wijzigen van de ligging van de RWK hoge grond, zie zienswijze nr. 1, en daar gegeven beantwoording.

Ad. 5

Indiener heeft geen persoonlijke schriftelijke kennisgeving ontvangen over de leggerwijzigingen, omdat het waterschap alleen rechthebbenden heeft aangeschreven die geconfronteerd werden met een toewijzing van het onderhoud aan hen voor één of meerdere waterstaatswerken. Voor hen gelden de meeste rechtsgevolgen door de leggerwijzigingen, vandaar dat het waterschap hen dan ook heeft aangeschreven.

Bestuursbesluit

De zienswijze wordt deels gehonoreerd. Voorzover de zienswijze betrekking heeft op ligging van de RWK hoge grond, die deels op het perceel van indiener ligt, wordt de ligging van de kering aangepast. Na aanpassing van de ligging van de kering zullen er geen publiekrechtelijke beperkingen vanuit een waterkering meer liggen op het perceel van indiener.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de leggerwaarden die voortvloeien uit de ingevulde leggerwaarden behorende bij de regionale waterkering hoge grond (overstromingsnorm, kruinbreedte, taludprofielen – binnen en buiten), geldt dat er voor dit deel van het besluit geen beroep open staat op basis van het vermelde in bijlage 2 Awb (negatieve lijst).

De leggerwijzigingen 2022 zijn met inachtneming van de ingediende zienswijzen vastgesteld op ... december 2022, te Leeuwarden.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

L.M.B.C. Kroon

Dijkgraaf
zienswijzen:

O. Bijlsma

Secretaris-directeur – ingediende

13 **Van:** [REDACTED] J </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=232ACA9C52E7459797C9F1E32060FE93-[REDACTED] J@WE>
Verzonden: 12-12-2022 15:07
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED] J@weterskipfryslan.nl>
Onderwerp: FW: Contactverslagen IRIS [REDACTED] J

Dag [REDACTED] J

Is dit als onderdeel van het WOO-verzoek aan de [REDACTED] J toegezonden?

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@weterskipfryslan.nl>
Verzonden: maandag 12 december 2022 15:03
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED] J@weterskipfryslan.nl>
Onderwerp: Contactverslagen IRIS [REDACTED] J

Hoi [REDACTED] J

Zoals telefonisch besproken hier de contact verslagen uit IRIS.

Met vriendelijke groet,

J

J

Werkdagen: ma | di | wo | do | vri

J



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print. Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Afhandelen

Algemene informatie Klacht IRIS

- Klachtcode IRIS
 - K60699
- Status klacht IRIS
 - afhandeling op lange termijn
- Datum klacht / incident IRIS
 - 13-05-2020
- Korte omschrijving IRIS
 - Illegale demping
- Beoordelaar IRIS
 - HSIKMA
- Afhandeling via
 - Keur
- Locatie omschrijving klacht / incident IRIS
 - Sloot achter rijtjeshuizen

[REDACTED]

Gemeente Tytsjerksteradiel
- Locatie klacht / incident IRIS
 -

Omschrijving en analyse klacht IRIS

- Klachtomschrijving IRIS
 - [REDACTED] heeft telefonisch doorgegeven dat er een stukje sloot is gedempt achter [REDACTED]
- Analyse van de klacht IRIS
 - [REDACTED] heeft gesproken met [REDACTED]. Deze wou hier niets van afweten. [REDACTED] heeft verteld dat er binnen 14 dagen een vergunning moet komen
- Verdere afhandeling door BOA
 - [REDACTED]

Eerste contactverslag bij klacht

Hier vind je informatie over het eerste contactverslag bij deze klacht.

- Datum eerste contactverslag IRIS
 - 19-05-2020
- Controleur eerste contactverslag IRIS
 - [REDACTED]
- Controlesoort eerste contactverslag IRIS
 - controle
- Situatie eerste contact conform ontheffing?
 -
- Verslag eerste controle IRIS

- Bezoek gebracht, [REDACTED] heeft ze al een keer aangesproken en mij gevraagd hier nogmaals langs gegaan. Gesproken met [REDACTED] Dinsdag komt er een tuin architect langs. Ambtelijke aanmaning verstuurd.

Laatste contactverslag bij klacht en totaaloverzicht

Als er bij de klacht één of meer contactverslagen zijn aangemaakt, dan vind je hier informatie over het laatste contactverslag. Dit kan ook een vervolcontact zijn. Daaronder staat een totaaloverzicht met alle contactverslagen bij deze klacht.

- Datum laatste contactverslag IRIS
 - 11-10-2021
- Controleur laatste contact IRIS
 - [REDACTED]
- Controlesoort laatste contactverslag IRIS
 - hercontrole
- Laatste contact conform ontheffing?
 - Nee
- Verslag laatste controle IRIS
 - De walbeschoeing gecontroleerd en hoe ver de werkzaamheden zijn n.a.v. de verleende vergunning voor de demping.
De walbeschoeing valt niet onder de algmene regels van de Keur. Ook is de sloot op dit stuk verontdiept en ligt er puin in.
Er zal een brief naar de eigenaren toe...

MEER

- Totaaloverzicht contactverslagen IRIS
 - DATUM: 11-10-2021 (vervolg)
CONTACTSOORT: hercontrole
HANDHAVER: [REDACTED]
VOLDOET: Nee
=====
- De walbeschoeing gecontroleerd en hoe ver de werkzaamheden zijn n.a.v. de verleende vergunning voor de demping.
De walbeschoeing valt niet onder de algmene regels van de Keur. Ook is de sloot op dit stuk verontdiept en ligt er puin in.
Er zal een brief naar de eigenaren toe gaan.

DATUM: 16-07-2021 (vervolg)
CONTACTSOORT: hercontrole
HANDHAVER: [REDACTED]
VOLDOET: Ja

=====

N.a.v. de opgegeven oppervlakte van de demping en compensatie de demping op gemeten zodat hier later geen vragen over kunnen komen van de buurtbewoners.

DATUM: 08-04-2021

CONTACTSOORT: controle

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Onbekend

=====

N.a.v. een melding van een bewoner samen met [REDACTED] J ter plaatse gegaan. Er zou een walbeschoeing worden geplaatst, zonder vergunning. De walbeschoeing gecontroleerd en deze voldoet aan de Algemene Regels van de Keur en daarom hoeft hier geen vergunning of melding worden aangevraagd. [REDACTED] J heeft de afvoer buis van de iba van [REDACTED] J er uit gehaald. Verteld dat Wetterskip hier niets aan kan doen.

DATUM: 15-10-2020 (vervolg)

CONTACTSOORT: hercontrole

HANDHAVER: [REDACTED] J s

VOLDOET: Niet van toepassing

=====

Gekeken naar een mogelijkheid om te achterhalen waar de lozing zich bevindt. Samen met [REDACTED] J Zou eventueel met kleurstof kunnen. Echter zou dit veel tijd in beslag nemen omdat de woning niet in gebruik is.

DATUM: 30-09-2020

CONTACTSOORT: controle

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Onbekend

=====

Een telefoontje van [REDACTED] ; Deze maakt zich zorgen om de afvoer van zijn iba deze zou niet meer goed kunnen uitstromen n.a.v. de demping. Bezoek gebracht aan nummer [REDACTED] J Er zit ongeveer 10cm tussen de bodem en de uitstroom van de IBA.

DATUM: 28-09-2020 (vervolg)

CONTACTSOORT: hercontrole

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Ja

=====

Klacht van [REDACTED] J op nummer [REDACTED] J aangezien hij bang is dat de uitstroom

van de septic tank wordt bellemert omdat de sloot ondieper zou zijn geworden vanwege de slootdemping.

DATUM: 15-08-2020

CONTACTSOORT: controle

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Onbekend

=====

Uit onderzoek is gebleken dat de woningen [REDACTED] J lozen op de sloot achter (op het perceel van [REDACTED] J). De uitstroom van nummer [REDACTED] J is bellemmerd.

DATUM: 29-07-2020 (vervolg)

CONTACTSOORT: hercontrole

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Ja

=====

Demping opgemeten i.v.m. de opgegeven compensatie.

DATUM: 29-05-2020

CONTACTSOORT: controle

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Onbekend

=====

Controle op de demping, [REDACTED] J heeft vergunning aanvraag ingediend. Ook is er tegelijk een zienswijze ingediend.

DATUM: 19-05-2020

CONTACTSOORT: controle

HANDHAVER: [REDACTED] J

VOLDOET: Onbekend

=====

Bezoek gebracht, [REDACTED] J heeft ze al een keer aangesproken en mij gevraagd hier nogmaals langs gegaan. Gesproken met [REDACTED] J. Dinsdag komt er een tuin architect langs. Ambtelijke aanmaning verstuurd.

MINDER

Overtredingen en maatregelen IRIS

Hier staan de overtredingen die in IRIS bij deze klacht waren vastgelegd in één of meer van de bijbehorende contactverslagen. Daaronder vind je een overzicht met de maatregelen per overtreding.

- Overtredingen
 -
- Overzicht maatregelen IRIS
 -

Resultaat

-  Geconverteerd uit IRIS

14

Van: [REDACTED] J </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=13C0F3E08B13452B9B087A0919F0A500-[REDACTED] J @>
Verzonden: 12-12-2022 10:49
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: GEO - notities in de buurt [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] J

[REDACTED] J

Tel. [REDACTED] J

Legenda

Geo-notities

● Afgesloten (vanaf 2011)



15 **Van:** [REDACTED] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=232ACA9C52E7459797C9F1E32060FE93-[REDACTED]@WE>
Verzonden: 12-12-2022 19:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: RE: bezwaar [REDACTED] tegen Woo-besluit / aanvullend stuk

Ik ga niet opnieuw wat verstrekken, hoor. En in de versie die ik van [REDACTED] heb gekregen was de naam ook al verwijderd.

Bedankt voor de snelle reactie. Morgenmiddag samen met [REDACTED] een gesprek met [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: maandag 12 december 2022 16:38
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: Fwd: bezwaar [REDACTED] tegen Woo-besluit / aanvullend stuk

Hoi [REDACTED] even vanuit de trein: Bijgaand document is toegestuurd voorafgaande aan de zitting. Zie ook onderstaande mails. Volgens mij is het gelijk aan wat jij vanmiddag stuurde. In de bijgevoegde versie is wel een naam weggelakt, dat is iets om rekening mee te houden mocht je het opnieuw willen verstrekken. Groetjes, [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: donderdag, september 15, 2022 3:56 PM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: bezwaar [REDACTED] tegen Woo-besluit / aanvullend stuk

Hoi [REDACTED]

Zie bijgaande verslaglegging. Deze is helaas bij de al aan [REDACTED] verzonden niet meegestuurd.

Dat heeft te maken door de migratie van IRIS naar het zaakstelsel.

Helaas is toen het bijgaande niet overgegaan.

Kun jij er voor zorgen dat het stuk aan de bezwarencommissie en [REDACTED] wordt verzonden?

Alvast dank.

NB. [REDACTED]

Het 2^e verslag was al opgenomen in de "grotere" verslaglegging. Dus dat hoeft niet nogmaals meegenomen te worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 16:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED]

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

De contactverslagen van [Zaak 66126: Migratie klacht \(wetterskipfryslan.nl\)](#) staan een beetje raar in het Zaakstelsel vanwege de migratie van IRIS naar het Zaakstelsel. Het is niet als een document toegevoegd, maar als 'platte tekst'. Voor de zekerheid heb ik de tekst in een Word-bestand geplakt en in de bijlage toegevoegd.

Samengevat:

- Contactverslagen uit de periode 19-05-2020 tot 11-10-2021
- Onderwerp: Illegale Demping

- Locatie: Sloot achter rijtjeshuizen, [REDACTED]

Voor zover ik kan zien, zijn in het Woo-besluit twee contactverslagen meegenomen (zie bijlage), dus sowieso de laatste van 11-10-2021.

En in de mapjes van [REDACTED] kan ik ze ook niet vinden. Dit klopt ook wel, want team DIV [REDACTED] en [REDACTED] gaven aan dat ze de verslagen eerder niet gevonden hadden. Dat komt hierdoor:

- Vanwege de migratie stonden de gegevens nog niet netjes gerubriceerd in het Zaaksysteem, bijvoorbeeld niet gekoppeld aan contactpersoon [REDACTED]
- Het systeem (en zoektechniek) was nog niet helemaal eigen gemaakt bij het team.

Mijn voorstel zou zijn om de contactverslagen vooraf toe te sturen, met de uitleg hoe het feitelijk zit.

[REDACTED] Ik bel je morgenmiddag om hierover af te stemmen.

Groetjes, [REDACTED]

Van

16 **Van:** [redacted] J </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=13C0F3E08B13452B9B087A0919F0A500-[redacted] J @>
Verzonden: 12-12-2022 09:32
Aan: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] J - toelichting legger + app / signalering in het veld

Dag [redacted] J

Zie bijgevoegd:

- Besluit op bezwaar – onder ad. 4
- Brief aan bezwarencommissie n.a.v. hun vragen
- werkwijze waterschap legger

Hopelijk kun jij hier zo mee verder => [redacted] J

[redacted] R

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

[redacted] J

Tel. [redacted] J

Van: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 12 december 2022 09:13

Aan: [redacted] J <[redacted] J @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] J - toelichting legger + app / signalering in het veld

Dag [redacted] J

Heb jij voor mij de brief aan de [redacted] J waarin je uitleg geeft over de werkwijze van leggermutaties? Ik heb even

in het Zaaksysteem gezocht, maar kan het daar niet zo snel in vinden.

J

Van: J <J@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 12 december 2022 09:04

Aan: J <J@wetterskipfryslan.nl>

CC: J <J@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: - toelichting legger + app / signalering in het veld

Hoi J

J meldde mij dat jij de J gaat uitnodigen om hun een toelichting te geven over de werkwijze binnen WF over het signaleren van situaties in het veld en om die door te geven bij het waterschap om leggermutaties te verwerken, dus o.a. via de / een app.

Mooi dat je dat doet; mogelijk – zo meldde J mij – kan dat ertoe toe leiden dat J en hun advocaat J geen beroep bij de rechtbank aan te tekenen tegen een Besluit op bezwaar dat het waterschap / ik heb vastgesteld n.a.v. een ingediend WOB/WOO-besluit.

Het uitzoekwerk, bezwarenprocedure e.d. heeft het waterschap al veel tijd / energie gekost.

R

Hoor graag t.z.t. hoe e.e.a. afgelopen is en of de dames zodanig tevreden zijn dat ze geen beroep meer gaan indienen.....

Met vriendelijke groet,

J

J

Tel. [Redacted] J



Leeuwarden, 15 novenber 2022

Ons kenmerk: WF-10501

Email: zaken@weterskipfryslan.nl

Bijlage(n):

Tel: 058-292 2222

Vakgroep: Juridische zaken en
Eigendomsbeheer

1. advies, verslag hoorzitting
bezwarencommissie + bijlagen
2. informatie over de
waterschapslegger
3. brief aan bezwarencommissie 11-
10-2022
4. leggerkaarten
5. GEO-notities
6. Besluiten en db voorstellen legger

Onderwerp: besluit op bezwaar

Geachte

Op 30-06-2022 heeft u bezwaar ingediend tegen ons besluit van 07-06-2022 met kenmerk WF-105018. Het besluit betreft een reactie op uw Wob/Woo-verzoek van 18-01-2022 en 06-05-2022.

Uw bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Commissie Behandeling Bezwaren van Wetterskip Fryslân (de Commissie).

Inmiddels hebben wij het advies en het verslag van de hoorzitting van de Commissie ontvangen. Deze zijn als bijlage aan dit besluit gehecht. Het advies maakt integraal onderdeel uit van dit besluit op bezwaar.

Wij besluiten conform het door de Commissie aan ons verstrekte advies. Dit houdt in dat wij ons besluit van 07-06-2022 herroepen. In aanvulling op ons besluit van 07-06-2022 verklaren wij dat ons besluit onjuist was in die zin dat wij de aan u op 16-09-2022 verstrekte verslaglegging al eerder bij het bestreden besluit van 07-06-2022 aan u hadden moeten benoemen. Echter op het moment van het onderzoek naar documenten bleek dat de betreffende verslaglegging als gevolg van migratie (het overzetten van data) naar het nieuwe systeem niet vindbaar was. Medio september 2022 bleek dat de gemigreerde gegevens, waaronder de betreffende verslaglegging, op een

andere wijze in het systeem vastgelegd zijn. Toen dit duidelijk werd, is de betreffende verslaglegging per direct aan u verstrekt.

Voor het deel in het advies van de Commissie inzake documenten met betrekking tot wijziging van de legger het volgende. De Commissie adviseert ons:

"De Kamer oordeelt daarom dat het waterschap het besluit op dit punt moet herroepen en bezwaarmakers stukken over wijzigingen van de legger moet verstrekken. Dit betreft onder andere de besluiten van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur en (vergader)stukken ter voorbereiding van die besluiten, vorige (concept)versies van leggerkaarten, zienswijzen en de reacties daarop en de informatie uit Geomis/Geonotities (voorheen leggenotities/-apps)."

Samengevat adviseert de Commissie ons om u stukken over wijzigingen van de legger te verstrekken, namelijk:

1. besluiten van het algemeen bestuur en dagelijks bestuur en (vergaderstukken) ter voorbereiding van de besluiten;
2. vorige (concept) leggerkaarten;
3. zienswijzen en reacties daarop;
4. informatie uit Geonis/Geonotities.

Ad. 1

Voor de besluitvorming van het dagelijks bestuur van 28-05-2019, over de ter inzagelegging van de leggerwijzigingen 2019, de vaststelling van de legger op 15-10-2019 en de ter inzagelegging van de legger op 06-09-2022 verwijzen wij u naar de documenten die onder bijlage 6 staan vermeld.

Wij melden tot slot dat ons algemeen bestuur de bevoegdheid voor het vaststellen van de legger heeft gedelegeerd aan het dagelijks bestuur. Besluiten van het algemeen bestuur over de legger zijn dan ook niet aanwezig.

Ad. 2

Bijgevoegd treft u aan leggerkaarten in een straal van 1 kilometer om uw woning en wel voor 2012, 2018 en 2022 (bijlage 4).

Ad. 3

Zie hiervoor het vermelde onder Ad. 1

Ad. 4

Informatie over de werkwijze van Geonis/notities vindt u onder punt 2 van de brief gevoegd in bijlage 3. Verder hebben wij nagegaan of er Geo-notities (meldingen) zijn die betrekking hebben op uw adres of nabije omgeving. In bijlage 5 maken wij de meldingen inzichtelijk. Voor de inhoud van de meldingen kunt u contact opnemen met medewerkers van de vakgroep GEO-informatie.

Verder heeft het waterschap op een eerder moment uw vragen over de legger en leggerwijzigingen beantwoord door het toezenden van emailberichten. Een afschrift van die mailwisseling treft u aan in bijlage 2 bij dit besluit. Verder verwijzen wij u ook naar onze brief van 07-07-2022, met kenmerk: WF-135566, waarin wij u een koppeling hebben toegestuurd naar ons vorig leggerbesluit

uit 2019, gepubliceerd in een waterschapsblad op overheid.nl. En tot slot hebben wij de brief aan de Commissie van 11-10-2022, als reactie op hun vragen naar aanleiding van de hoorzitting op 30-09-2022 gevoegd bij deze brief (bijlage 3). Onder punt 2. van die brief wordt ingegaan op de werkwijze van de legger app.

Het waterschap betaalt verder aan u een proceskostenvergoeding van € 1.082,- (2 punten, bezwaar en administratief beroep) op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Wij gaan er zonder tegenbericht vóór 01-12-2022 vanuit dat uw gegevens: bankrekeningnummer [REDACTED] [J] nog dezelfde zijn. Na genoemde datum zullen wij overgaan tot uitbetaling van het bedrag.

Voor het overige zien wij op basis van het verstrekte advies van de Commissie geen redenen om ons besluit van 07-06-2022 in te trekken of te wijzigen. Die besluitvorming blijft aldus in stand. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de [REDACTED] [J] [REDACTED] [J] juridisch adviseur. Vertrouwend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

[REDACTED] [J]

L.M.B.C. Kroon
Dijkgraaf

EN WAT
DOEN WE
MORGEN
MET
WATER?

Beroep

Binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief kunt u, met toepassing van afdeling 6.2 van de Algemene wet bestuursrecht, tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Ingevolge artikel 6:5 lid 1 Awb dient het beroepschrift te worden ondertekend en tenminste te bevatten:

- Uw naam en het adres
- De dagtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- De gronden van het beroep.

Voorlopige voorziening

Naast het indienen van een beroepschrift kunt u in geval van onverwijlde spoed, met toepassing van artikel 8:81 Awb, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Informatie

Voor verdere informatie over het indienen van een beroepschrift of het vragen van een voorlopige voorziening kunt u contact opnemen met de vakgroep Juridische Zaken en Eigendomsbeheer van Wetterskip Fryslân, tel 058-292222.

cc. Advocatenkantoor Kamsma, Vierhuisterweg 38, 8919 AJ LEEUWARDEN

EN WAT
JOEN WE
MORGEN
MET
WATER?



Er is een fout opgetreden tijdens het verwerken van een van de documenten.

2. Bijlage bij BOB van 07—11-2022 / informatie over de waterschapslegger

Van: [REDACTED] J

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 17:05

Aan: [REDACTED] J

CC: [REDACTED] J <[REDACTED]@advocatenkantoorkamsma.nl>; [REDACTED] J
[REDACTED] J <[REDACTED]@pro-facto.nl>

Onderwerp: RE: informatie over waterschapslegger

Geachte [REDACTED] J

In antwoord op uw vragen, gesteld in uw mailbericht van 24-10-2022, onderstaand onze reactie vermeld bij de



in uw mailbericht.

Wij hopen hiermee uw vragen zo voldoende beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

[REDACTED] J

Tel. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] <[REDACTED] J>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 09:54

Aan: [REDACTED] J <[REDACTED]@weterskipfryslan.nl>

CC: [REDACTED] J <[REDACTED]@advocatenkantoorkamsma.nl>; [REDACTED] J
[REDACTED] J <[REDACTED]@pro-facto.nl>

Onderwerp: Re: informatie over waterschapslegger

Geachte [REDACTED] J

In antwoord op het verzoek van de hoorcommissie mbt ons bezwaar op uw besluit inzake ons wobverzoek heeft u ons bovenstaande mail gestuurd op d.d 6 oktober 2022 . over de op handen zijde leggerwijziging 2022. Op zich was deze op hande zijnde wijziging ons al bekend (zie de stukken van onze advocaat) en maakte ook onderdeel uit van ons bezwaar.

In de door u bijgevoegde in uw mail d.d. 6 okt 2022 overzichtkaart zijn de waarden van de wijzigingen zichtbaar. Ondertussen is over de betekenis hiervan overleg geweest met een Leggerspecialist van uw organisatie. In de contacten met zowel de Leggerspecialist als met een medewerker van het Leggerteam kwam naar voren dat er mogelijk nog meer wijzigingen zijn rondom de percelen [REDACTED] J De diverse burens hebben hierover een brief gekregen zo was de informatie. Later zouden er weer geen brieven zijn verstuurd.

Kunt u ons vertellen of er naast de wijzigingen genoemd in bovengenoemde mail nog meer wijzigingen zijn in de Legger op bovengenoemde adressen?

- ⇒ Er zijn geen meer wijzigingen te melden voor de legger (van de waterstaatswerken) rondom de percelen [REDACTED] dan u via het aanklikken van de "gele duiding" op de leggerkaart kunt zien.

Zijn er naar bewoners in [REDACTED] hier brieven over gestuurd? En op grond waarop zijn die wel naar bewoners brieven verstuurd en niet naar ons?

- ⇒ Er zijn geen brieven verzonden bewoners van de door u genoemde adressen, [REDACTED]
- ⇒ Aan u is ook geen brief verzonden, omdat er geen wijzigingen in de legger hebben plaatsgevonden op- of grenzend aan uw perceel.

Kunt u ons deze brieven geanonimiseerd doen toekomen? U dient deze mail indien noodzakelijk te behandelen als aanvulling op onze eerdere Wob/woo verzoeken en u kunt dit meenemen in de bezwarenprocedure die loopt.

- ⇒ Zoals gesteld zijn er dus geen brieven verzonden aan de betreffende adressen.
- ⇒ Een afschrift van dit mailbericht sturen wij in cc. ter informatie aan het secretariaat van de bezwarencommissie, t.a.v. [REDACTED]

Wilt u ons de informatie vandaag doen toekomen zodat wij deze nog kunnen meenemen in een zienswijze?

- ⇒ Helaas kon ik u niet eerder antwoorden i.v.m. verlof.
Hopelijk zijn uw vragen wel naar voldoening beantwoord.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 09:54

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@weterskipfryslan.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@advocatenkantoorkamsma.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]>;

[REDACTED] <[REDACTED]@pro-facto.nl>

Onderwerp: Re: informatie over waterschapslegger

Geachte [REDACTED]

In antwoord op het verzoek van de hoorcommissie mbt ons bezwaar op uw besluit inzake ons wobverzoek heeft u ons bovenstaande mail gestuurd op d.d 6 oktober 2022 . over de op handen zijde leggerwijziging 2022. Op zich was deze op hande zijnde wijziging ons al bekend (zie de stukken van onze advocaat) en maakte ook onderdeel uit van ons bezwaar.

In de door u bijgevoegde in uw mail d.d. 6 okt 2022 overzichtkaart zijn de waarden van de wijzigingen zichtbaar. Ondertussen is over de betekenis hiervan overleg geweest met een Leggerspecialist van uw organisatie. In de contacten met zowel de Leggerspecialist als met een medewerker van het Leggerteam kwam naar voren dat er mogelijk nog meer

wijzigingen zijn rondom de percelen [REDACTED] [J] De diverse burens hebben hierover een brief gekregen zo was de informatie. Later zouden er weer geen brieven zijn verstuurd.

Kunt u ons vertellen of er naast de wijzigingen genoemd in bovengenoemde mail nog meer wijzigingen zijn in de Legger op bovengenoemde adressen?

Zijn er naar bewoners in [REDACTED] [J] hier brieven over gestuurd? En op grond waarop zijn die wel naar bewoners brieven verstuurd en niet naar ons?

Kunt u ons deze brieven geanonimiseerd doen toekomen? U dient deze mail indien noodzakelijk te behandelen als aanvulling op onze eerdere Wob/woo verzoeken en u kunt dit meenemen in de bezwarenprocedure die loopt.

Wilt u ons de informatie vandaag doen toekomen zodat wij deze nog kunnen meenemen in een zienswijze?

Met vriendelijke groet

[REDACTED] [J]

Op do 6 okt. 2022 om 12:02 schreef [REDACTED] [J] <[REDACTED] [J]@wetterskipfryslan.nl>:

Geachte [REDACTED] [J] [REDACTED] [J] [REDACTED] [J] en [REDACTED] [J]

Tijdens de hoorzitting van vorige week, 30-09-2022, had u gevraagd om (meer) informatie over vindplaats van de waterschapslegger, in bijzonder voor het gebied bij uw adres.

Onderstaand de koppeling naar de leggerkaart op de website van ons waterschap:

[Leggerkaart: onderhoudsplicht en onderhoudseisen — Wetterskip Fryslân \(wetterskipfryslan.nl\)](https://wetterskipfryslan.nl/leggerkaart)

Bij die kaart kunt u uw adres invoeren en inzoomen op de leggerwaarden bij de te onderscheiden waterstaatswerken.

Van die legger (kaart) maakt ook deel uit een Legenda en een Toelichting. Onder andere geldt er een (vergunningsplichtige) beschermingszone langs een hoofdwater, dus ook langs het Dokkumer Ee; mogelijk voor u belang om te weten.

De kaart is voor de volledigheid nog ingezoomd, onderstaand:



Verder informeer ik u dat op dit moment leggerwijzigingen (2022) ter inzage liggen, zie hiervoor de koppeling naar:

[Legger — Wetterskip Fryslân \(wettterskipfryslan.nl\)](https://wettterskipfryslan.nl)

Voor de regionale waterkering, hoge grond, gelegen op het perceel van uw buren en langs de Dokkumer, is de legger gewijzigd voor de volgende leggerwaarden:

J

X

Q

Toon zoekresultaten voor J

(1 of 1)

Sluiten

Regionale waterkering (waterkerende hoge grond):
DWK0127801

Kenmerken	Vastgesteld in legger	Nieuw of gewijzigd in legger
Soort kering	Regionale waterkering	Regionale waterkering
Type kering	hoge gronden	hoge gronden
Overstromingsnorm	1:300	1:100
Kruinbreedte (m)		5,000
Minimale kruinhoogte (mNAP)		
Talud buiten (1:x)		20,000
Talud binnen (1:x)		7,000

Omschrijving onderhoudsplicht	Vastgesteld in legger	Nieuw of gewijzigd in legger
Buitengewoon onderhoud	Wetterskip Fryslân	Wetterskip Fryslân
Gewoon onderhoud	eigenaar perceel	-

In de tabel “Nieuw of gewijzigd in legger” staan de gewijzigde of nieuw ingevulde leggerwaarden vermeld.

Hopelijk is deze informatie zo voor u voldoende.

Mocht dat niet het geval zijn, of u wilt nog een toelichting over e.e.a., dan kunt u contact met mij opnemen.

Voor technisch / inhoudelijke vragen over de legger kan het overigens zijn dat ik het antwoord schuldig moet zijn en moet afstemmen met de Gegevensbeheerders van ons waterschap.

Met vriendelijke groet,

 J

 J

 J

Tel.  J

17 **Van:** [REDACTED] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5D2C4430779F4CC08FA0147D8F81DC66-[REDACTED]@WETTER>
Verzonden: 16-12-2022 11:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: kaartje met BGT waterdelen rondom perceel [REDACTED]



18 **Van:** [REDACTED] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5D2C4430779F4CC08FA0147D8F81DC66-[REDACTED]@WETTER>
Verzonden: 16-12-2022 10:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: kaartjes luchtfoto's en bgt waterdelen

Hoi [REDACTED]

Hierbij ontvang je link naar een ingepakt bestand met daarin verschillende pdf's met luchtfoto's vanaf 2004 en pdf kaartjes met de BGT waterdelen. Is dit voldoende of mis je nog iets?

Bestand bestaat uit:

- Luchtfoto 2004
- Luchtfoto 2006
- Luchtfoto 2012
- Luchtfoto 2013
- Luchtfoto 2014
- Luchtfoto 2015
- Luchtfoto 2016
- Luchtfoto 2017
- Luchtfoto 2018
- Luchtfoto 2019
- Luchtfoto 2020
- Luchtfoto 2021
- Luchtfoto 2022
- Excel overzicht van de BGT waterdelen met het ontstaan van de waterdeel, publicatie en eindregistratie
- BGT_overzicht.pdf > overzicht kaartje met de huidige indeling van de BGT waterdelen
- BGT_418191.pdf > BGT waterdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418192.pdf > BGT waterdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418193.pdf > BGT waterdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418194.pdf > BGT waterdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418195.pdf > BGT waterdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418230.pdf > BGT waterdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie

(vervallen)

- BGT_418231.pdf > BGT onderdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie (huidige weergave)
- BGT_418234.pdf > BGT onderdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418235.pdf > BGT onderdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie (huidige weergave)
- BGT_418236.pdf > BGT onderdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418243.pdf > BGT onderdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie en eindregistratie (vervallen)
- BGT_418244.pdf > BGT onderdeel met code en aanduiding ontstaan, publicatie (huidige weergave)

Verloopt op 15 januari 2023

Citrix-bijlagen

LufoBGT.zip 41,9 MB

[Bijlagen downloaden](#)

 gebruikt Citrix Files om veilig documenten te delen.

Met vriendelijke groet,





Vakgroep Geo-informatie

Wetterskip Fryslân

Fryslânplein 3

8914 BZ Leeuwarden

Tel: 

E-mail: @wetterskipfryslan.nl

Verloopt op 15 januari 2023

Citrix-bijlagen

LufoBGT.zip 41,9 MB

[Bijlagen downloaden](#)

 gebruikt Citrix Files om veilig documenten te delen.

19 **Van:** [REDACTED] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=505F4184D89B4A3BB47ACEAD6279599E-[REDACTED]@WETTE>
Verzonden: 19-12-2022 09:05
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Zoals telefonisch besproken pakt [REDACTED] eerst deze vraag op ivm mijn vakantie.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: maandag 19 december 2022 08:55
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: FW: Onderbouwing [REDACTED]

Goeiemorgen [REDACTED]

De [REDACTED] te Bartlehiem hebben in hun aanvullende Woo-verzoek de vraag gesteld dat ze “de gehele correspondentie willen ontvangen” die betrekking heeft op jouw mail/advies....

Heb jij “wat meer info” bijv. de vraag van [REDACTED] o.i.d.?

alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 11:21

Aan: [REDACTED] J <[REDACTED] J @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: Onderbouwing [REDACTED] J

Beste [REDACTED]

Onderbouwing carport, ophoging, terras, hekwerk:

Vanwege de breedte en hoogte van het terrein is er geen toegenomen risico voor het achterland. Sterker nog, door de ophoging is de waterkering zelfs verbeterd. De aanwezigheid van bouwwerken hekwerken en een terras doen daar niets aan af. ER blijft voldoende maaiveld zichtbaar om een visuele inspectie mogelijk te maken.

Op grond daarvan zie ik geen redenen om de aanvraag technisch te weigeren.

Onderbouwing hemelwater:

Met de ophoging van het terrein is het goed mogelijk dat de hemelwaterafvoer over de regionale waterkering ligt. Maar dit moet worden aangetoond. Het risico, zolang er geen open verbinding is met het achterland, is zeer gering.

De aanwezigheid en afvoer van de septic tank is niet wenselijk, dan wel mogelijk, maar dit moet nader worden onderzocht.

Reactie op vraag [REDACTED] J

Regionale waterkering type polderdijk en hoge grond hebben dezelfde kern (10m)- en beschermingszone (2x5m). Alleen de vorm is anders. Een polderdijk (1,5m) is smal waar een hoge grond significant breder is (5m). Strikt genomen zijn de regels voor beide waterkeringen gelijk, maar mag op een hoge grond ook geploegd en grootvee worden gehouden.

De afweging of iets qua werkzaamheden mogelijk is, is elke keer maatwerk. Maar vanwege de grootte van de hoge grond is het oordeel vaker positief omdat deze breder is en daarmee minder risico met zich meebrengt.

Als er nog vragen zijn dan hoor ik ze graag.

Met vriendelijke groet,

 J

 J

 J

 J

 @wetterskipfryslan.nl

Wetterskip Fryslân 058 – 292 2222 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

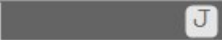
www.wetterskipfryslan.nl



EN WAT DOEN WE MORGEN MET WATER?

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Voorstel Dagelijks Bestuur 20 december 2022

Onderwerp	Leggervaststelling
Bijlagen	1. Antwoordnota
Steller	 J
Opgavemanager	 J

Het dagelijks bestuur besluit

1. In te stemmen met de antwoordnota;
2. De leggerwijzigingen 2022 vast te stellen, met inachtneming van de ingediende zienswijzen.

Korte samenvatting

Het dagelijks bestuur heeft besloten om de leggerwijzigingen 2022 vast te stellen. De legger is een besluit in de vorm van een kaart. Hierin is vastgelegd wie onderhoudsplichtig is voor een waterstaatswerk en wat die onderhoudsplicht inhoudt. En aan welke ligging, afmetingen, vorm en constructie een waterstaatswerk zou moeten voldoen. Een waterstaatswerk is een water, dijk, ondersteunend kunstwerk (bijvoorbeeld een gemaal, stuw of duiker) of waterbergingsgebied.

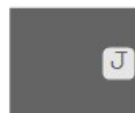
Vanaf 14 september 2022 heeft de concept-legger zes weken ter inspraak gelegen. Op de nieuwe leggerkaart op onze website konden belanghebbenden zien of zij door het waterschap zijn aangewezen als onderhoudsplichtige. Zij konden hier ook een reactie achterlaten of een zienswijze indienen. Tijdens die periode stond er ook een belteam paraat om vragen te beantwoorden. Er zijn ca. 256 telefoontjes binnengekomen, de meeste vragen konden meteen worden behandeld. Er bleven 64 zienswijzen over. De zienswijzen zijn beantwoord in de antwoordnota en met inachtneming daarvan is de legger vastgesteld.

Vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân 20 december 2022

L.M.B.C. Kroon
Dijkgraaf

 J

O. Bijlsma
Secretaris-directeur

 J

Inleiding

Het waterschap is op basis van de Waterwet en de Waterschapswet verplicht een legger vast te stellen. Deze legger is van grote waarde voor onze organisatie omdat daarin staat waar de waterstaatswerken (o.a. keringen en wateren) vanuit waterhuishoudkundig oogpunt aan zouden moeten voldoen om ons watersysteem draaiende en droge voeten te houden. In de legger worden de ligging, afmetingen, vorm en functionele eisen (constructie) van de waterstaatswerken die het waterschap in beheer heeft, vastgelegd. Verder vindt toewijzing van het onderhoud van de waterstaatswerken plaats in de legger.

De legger voor waterstaatswerken (oppervlaktewaterlichamen, waterkeringen, ondersteunende kunstwerken en bergingsgebieden), inclusief toewijzing van het onderhoud voor die waterstaatswerken, wordt periodiek geactualiseerd. Dit op basis van watervergunningen, projectplannen, beleidswijzigingen en geconstateerde onjuistheden in de legger. In 2019 heeft de laatste aanpassing plaatsgevonden. Het gaat hier dus om wijzigingen in de periode juni 2019 tot en met augustus 2022.

In de vergadering van het dagelijks bestuur van 6 september 2022 is besloten de concept-leggerwijzigingen 2022 ter inzage te leggen. In die periode zijn 256 telefoontjes binnengekomen. Deze werden door collega's van de receptie adequaat geregistreerd in het zaaksysteem. Het belteam (assetbeheerders en gegevensbeheerders) zocht vervolgens de situatie uit voor de beller, vaak met behulp van een rayonbeheerder, en belde veelal nog dezelfde dag terug naar de beller. Door deze goede samenwerking konden de meeste vragen meteen worden beantwoord. Er bleven 58 zienswijzen over. Overigens lijkt dat veel, maar vergeleken met de inzagetermijn in 2019 valt dat erg mee. Toen kwamen er 340 zienswijzen binnen.

Verreweg de meeste zienswijzen gaan over de aanwijzing van schouwwater en de bijbehorende onderhoudsplicht (ca. 48 zienswijzen). Ook zijn er een handvol zienswijzen binnengekomen over overig water wat volgens de indiener van de zienswijze schouwwater moet worden. Bij de zienswijzen die gehonoreerd worden, bleek bij nadere beoordeling in het veld het water toch via een andere route te stromen en is er toch geen sprake van derdenbelang. Bij zienswijzen met bezwaar tegen de aanwijzing van schouwwater die niet gehonoreerd worden, is sprake van derdenbelang. Van de 5 zienswijzen over keringen, wilden 2 zienswijzen de ligging iets aangepast zien en bij 3 zienswijzen was de onderhoudsplicht niet correct vastgelegd. Tot slot gaan ca. 7 zienswijzen over de onderhoudsplicht van kunstwerken. Een enkele zienswijze was van algemenere strekking.

In de vergadering van het dagelijks bestuur van 6 september 2022 is besloten de concept-leggerwijzigingen na het einde van de inzagetermijn als vastgesteld te beschouwen en meteen te publiceren voor zover er geen zienswijzen binnen gekomen zijn op bovengenoemde aanwijzingen of wijzigingen aan de ligging van een waterbergingsgebied/ beschermingszone. In de antwoordnota staat de reactie op iedere zienswijze en of dat gevolgen heeft voor de definitieve vaststelling van de legger.

Beoogd resultaat

Een actuele en bijgewerkte legger.

Onderbouwing beslispunten

1. In te stemmen met de antwoordnota.

In de antwoordnota worden de daarin opgenomen zienswijzen beantwoord. Het dagelijks bestuur besluit of een ingediende zienswijze wordt gehonoreerd.

2. De leggerwijzigingen 2022 vast te stellen, met inachtneming van de ingediende zienswijzen.

(a) Een actuele legger is noodzakelijk voor het doelmatig uitvoeren van het beheer en onderhoud van waterstaatswerken.

Leggerwaarden zijn te beschouwen als werknormen waarop het beheer en onderhoud van het waterschap gericht is. In de legger is omschreven waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie *zouden moeten voldoen*. Uitgangspunt is de waterhuishoudkundig meest gewenste situatie. Bovendien zijn juiste leggerwaarden belangrijke informatie voor vergunningverlening, handhaving, maar ook voor de andere vakgroepen binnen het waterschap die betrokken zijn bij adviezen en besluitvorming over waterstaatswerken.

(b) In de legger staat wie onderhoudsplichtige is

Dit geeft duidelijkheid aan de burger. Ook is de legger de basis voor het handhaven op de onderhoudsplicht. En tot slot is de besluitvorming over de toewijzing van het onderhoud van waterstaatswerken van belang voor de hoogte van de waterschapsbelasting.

(c) Vaststelling legger is wettelijk verplicht

Deze verplichting vloeit voort uit artikel 5.1 Waterwet (ligging, afmeting, vorm en constructie) en artikel 78 lid 2 Waterschapswet (onderhoudslegger).

Eerdere besluitvorming (alleen indien van toepassing)

Het leggerbesluit voldoet aan de kaders van de door het algemeen bestuur op 12 december 2017 vastgestelde *Beleidsregels Integrale legger*. In de vergadering van het dagelijks bestuur van 6 september 2022 is besloten de concept leggerwijzigingen 2022 ter inzage te leggen.

Alternatief

-

Risico's

-

Financiën en capaciteit

Het besluit tot het vaststellen van de legger zelf heeft geen financiële consequenties. Waterstaatswerken, waarvoor het waterschap onderhoudsplichtig is en die nu in de legger worden vastgelegd, worden nu al op basis van de onderhoudsbudgetten (exploitatie) onderhouden.

Uitvoering

Na vaststelling van de legger, wordt de besluitvorming gepubliceerd in een Waterschapsblad op overheid.nl. Gedurende zes weken na bekendmaking staat beroep open bij de rechtbank (afdeling bestuursrecht). De vastgestelde legger wordt geplaatst op onze website, zodat deze inzichtelijk is voor een ieder.

Communicatie

Zie bij uitvoering.



Bekendmaking leggerwijzigingen 2022

Op grond van artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân bekend dat zij op 20 december 2022 heeft besloten tot het vaststellen van de:

Leggerwijzigingen 2022

Dit leggerbesluit houdt in dat er wijzigingen in de legger hebben plaatsgevonden voor de waterstaatswerken die Wetterskip Fryslân in beheer heeft. Voor de waterstaatswerken is de legger geactualiseerd voor wat betreft: oppervlaktewaterlichamen, waterkeringen, ondersteunende kunstwerken en bergingsgebieden. Ook is de legger geactualiseerd voor de toewijzing van het onderhoud van de waterstaatswerken.

De leggerwijzigingen hebben van 14 september 2022 t/m 26 oktober 2022 ter inzage gelegen. Met deze besluitvorming zijn de ingebrachte zienswijzen ook beantwoord.

Deze beantwoording is opgenomen in een antwoordnota, bijgevoegd bij deze publicatie. Indieners van zienswijzen ontvangen persoonlijk bericht over de reactie op hun zienswijzen.

Het besluit en onderliggende stukken liggen vanaf publicatiedatum van deze bekendmaking 6 weken ter inzage op het kantoor van het waterschap, Fryslânplein 3, 8914 BZ, Leeuwarden.

De vastgestelde legger (kaart) kunt u benaderen via www.wetterskipfryslan.nl/kaarten/leggerkaart

De vastgestelde Antwoordnota als beantwoording van de ingediende zienswijzen kunt u inzien door de aan deze elektronische bekendmaking toegevoegde bijlage te raadplegen.

Beroep

Binnen zes weken na de dag van plaatsing van deze bekendmaking kunnen diegenen die een zienswijze hebben ingediend met toepassing van afdeling 6.2 van de Algemene wet bestuursrecht, tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Dit geldt ook voor diegenen van wie redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij geen zienswijzen hebben ingebracht, conform artikel 6:13 Awb.

Ingevolge artikel 6:5 lid 1 Awb dient het beroepschrift te worden ondertekend en tenminste te bevatten:

- Uw naam en het adres
- De dagtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- De gronden van het beroep.

Voorlopige voorziening

Naast het indienen van een beroepschrift kunt u in geval van onverwijlde spoed, met toepassing van artikel 8:81 Awb, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Informatie

Voor verdere informatie over het indienen van een beroepschrift of het vragen van een voorlopige voorziening kunt u contact opnemen met de vakgroep Juridische Zaken en Eigendomsbeheer van Wetterskip Fryslân.

Voor vragen aangaande de inhoud van de legger kunt u contact opnemen met de vakgroep GEO-informatie van Wetterskip Fryslân. Beide vakgroepen kunt u telefonische benaderen via telefoonnummer: 058-2922222.



Leeuwarden, 27-12-2022
 Bijlage(n): 1
 (bekendmakingsadvertentie)

Ons kenmerk: WF-211399
 Tel: 058-2922222

Email: zaken@weterskipfryslan.nl
 Vakgroep: Juridische Zaken en Eigendomsbeheer

Onderwerp: vaststelling leggerwijzigingen 2022, beantwoording zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

U hebt een zienswijze ingediend op de leggerwijzigingen 2022 van het waterschap.
 Deze leggerwijzigingen hebben ter inzage gelegen van 14 september 2022 t/m 26 oktober 2022.

In de vergadering van het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân van 20 december 2022 zijn de leggerwijzigingen vastgesteld, met inachtneming van de ingediende zienswijzen. De zienswijzen waarover bestuurlijk is besloten zijn opgenomen in de antwoordnota, inclusief de door u ingediende zienswijze.

De vastgestelde legger (kaart) kunt u benaderen via www.weterskipfryslan.nl/kaarten/leggerkaart
 De vastgestelde Antwoordnota als beantwoording van de ingediende zienswijzen kunt u inzien door de aan de elektronische bekendmaking toegevoegde bijlage te raadplegen. Met het kenmerk uit deze brief kunt u in de Antwoordnota het antwoord op uw zienswijze vinden. In de bijlage treft u een afschrift van de bekendmakingsadvertentie die gepubliceerd is op overheid.nl (in een waterschapsblad).

Voor verdere informatie over het indienen van een beroepschrift of het vragen van een voorlopige voorziening kunt u contact opnemen met de vakgroep Juridische Zaken en Eigendomsbeheer van Wetterskip Fryslân. Voor vragen aangaande de inhoud van de legger kunt u contact opnemen met de vakgroep GEO-informatie van Wetterskip Fryslân. Beide vakgroepen kunt u telefonische benaderen via telefoonnummer: 058-2922222.

Vertrouwend erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
 het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
 namens deze,

Dhr. J. de Rijke,
 vakgroepleider assetbeheer



Leeuwarden, 27-12-2022
 Bijlage(n): 1
 (bekendmakingsadvertentie)

Ons kenmerk: WF-216217
 Tel: 058-2922222

Email: zaken@weterskipfryslan.nl
 Vakgroep: Juridische Zaken en Eigendomsbeheer

Onderwerp: vaststelling leggerwijzigingen 2022, beantwoording zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

U hebt een zienswijze ingediend op de leggerwijzigingen 2022 van het waterschap.
 Deze leggerwijzigingen hebben ter inzage gelegen van 14 september 2022 t/m 26 oktober 2022.

In de vergadering van het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân van 20 december 2022 zijn de leggerwijzigingen vastgesteld, met inachtneming van de ingediende zienswijzen. De zienswijzen waarover bestuurlijk is besloten zijn opgenomen in de antwoordnota, inclusief de door u ingediende zienswijze.

De vastgestelde legger (kaart) kunt u benaderen via www.weterskipfryslan.nl/kaarten/leggerkaart
 De vastgestelde Antwoordnota als beantwoording van de ingediende zienswijzen kunt u inzien door de aan de elektronische bekendmaking toegevoegde bijlage te raadplegen. Met het kenmerk uit deze brief kunt u in de Antwoordnota het antwoord op uw zienswijze vinden. In de bijlage treft u een afschrift van de bekendmakingsadvertentie die gepubliceerd is op overheid.nl (in een waterschapsblad).

Voor verdere informatie over het indienen van een beroepschrift of het vragen van een voorlopige voorziening kunt u contact opnemen met de vakgroep Juridische Zaken en Eigendomsbeheer van Wetterskip Fryslân. Voor vragen aangaande de inhoud van de legger kunt u contact opnemen met de vakgroep GEO-informatie van Wetterskip Fryslân. Beide vakgroepen kunt u telefonische benaderen via telefoonnummer: 058-2922222.

Vertrouwend erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
 het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
 namens deze,

Dhr. J. de Rijke,
 vakgroepleider assetbeheer

24 **Van:** [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: 06-01-2023 11:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: RE: ontbrekende info in antwoordnota zienswijze leggerwijzigingen 2022

Beste [redacted]

Op uw verzoek stuur ik u een afbeelding waarop aangegeven is hoe de ligging van de regionale waterkering bij Bartlehiem op de leggerkaart aangepast gaat worden n.a.v. de beantwoording van de zienswijze in de Antwoordnota. De leggerkaart zelf wordt hier binnenkort ook op aangepast.

De paarse lijn geeft de huidige ligging weer en de rode lijn betreft de aanpassing.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectleider legger



E-mail: [redacted]@wetterskipfryslan.nl | Internet: www.wetterskipfryslan.nl

Bezoekadres: Fryslânplein 3, 8914 BZ Leeuwarden | Postadres: Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden



Van: [redacted] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=E226F7C1B4CC46CF89C1D427FEE1A85B-[redacted]@>

Verzonden: 06-01-2023 09:27

Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [redacted]

Hoi [redacted]

Zoiets?



Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 08:51

Aan: [J] [J]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [J]

Hoi [J]

Dank voor onderstaande. Zou je voor mij toch die rode lijn willen vervangen voor een 'nette' lijn. Dus een strakke lijn, op de wijze zoals ook de paarse ingetekend is?

Dus rood is geen probleem, dat is juist mooi dat de nieuwe lijn te onderscheiden is van de oude loop. Maar degene die de afbeelding toegezonden krijgt, heeft al het nodige met WF te doen en een lijn die lijkt alsof die er 'losjes' opgetekend is, gaat weer tot opmerkingen leiden.

Voor alle duidelijkheid: het hoeft dus niet een volledig ingetekende situatie in beheerregister te zijn, maar onderstaand plaatje met een 'strakke' lijn erop.

Zou je dat nog voor mij willen aanleveren? Dan kan ik straks een antwoord naar die persoon sturen. Dank je wel alvast!

Groeten,

[J]

Van: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 3 januari 2023 10:06

Aan: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: FW: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [J]

Hoi [J]

Hierbij de eerder verstuurde mail naar [J] over de situatie bij [J]

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] [J]

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 15:23

Aan: [REDACTED] [J] <[REDACTED] [J] @wetterskipfryslan.nl>

CC: [REDACTED] [J] <[REDACTED] [J] @wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] [J] <[REDACTED] [J] @wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] [J] <[REDACTED] [J] @wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [REDACTED] [J]

Hoi [REDACTED] [J]

Bij hoge gronden wordt, voor de ligging van de legger, zoveel mogelijk naar de hoogste terreindelen (AHN) gezocht, rekening houdend met:

- Peilgebieden
- Zoveel mogelijk voor de bebouwing langs
- Het watersysteem

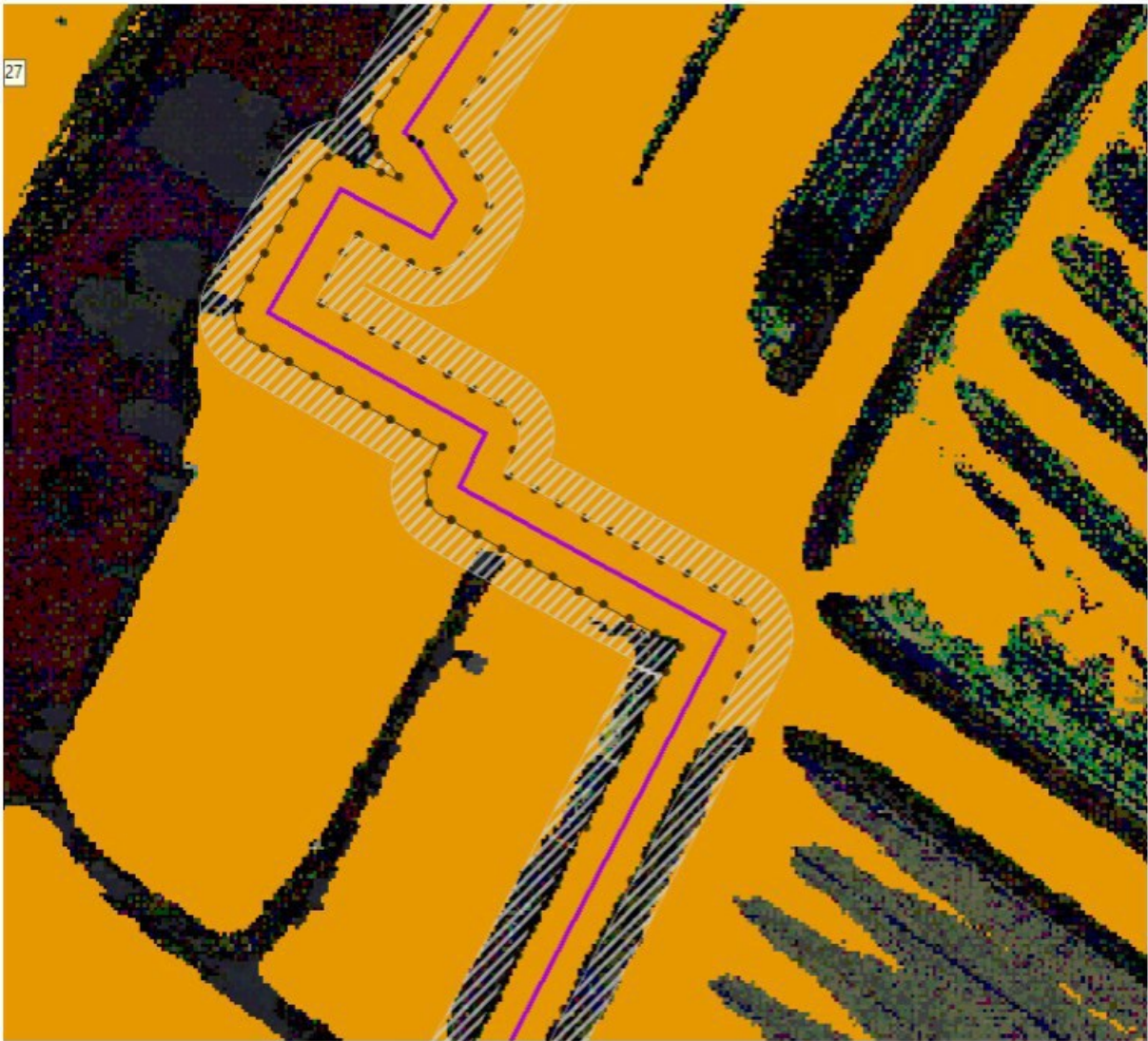
De huidige leggerlijn is dus ingetekend met bovenstaande criteria.

Echter.. De gebouwen die ten zuiden liggen vallen buiten de dijkkring. Je zou de leggerlijn dus ook door kunnen trekken, zodat de zonering niet meer op betreffende kavels valt. Qua hoogte en waterhuishouding zou dit kunnen.

Alternatief (rood):



Oranje = +0,50 mNAP en hoger:



Helpt dit antwoord je  Ik zou graag willen dat je dit ook bij assetbeheer checkt. Ik ben nl. niet de persoon die over de ligging van waterkeringen gaat.

Met vriendelijke groet,





Wetterskip Fryslân

T: 

Van:  <@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 14:40

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Nog in vervolg op onze eerdere mailwisseling.

Ik (maar ook andere collega's ...) ben gebeld door [REDACTED]

[REDACTED] R Deze werken zijn dan ook vergunningsplichtig.

Hiervoor hebben [REDACTED] op een eerder moment (begin 2021) een handavingsverzoek bij ons ingediend, de bezwarencommissie heeft hun gelijk gegeven (we moesten handhaven), wij volgden het advies van de bezwarencommissie en daar volharden [REDACTED] J nog steeds in.

Er is momenteel een Watervergunning in de maak om e.e.a. te legaliseren (dat ben je als bestuursorgaan verplicht voordat je gaat handhaven), maar naar alle waarschijnlijk wordt daar door [REDACTED] (ook) weer bezwaar tegen aangetekend.

Reden voor hen is dat zij ook een watervergunning hebben, maar dat zij het niet eens zijn met een voorwaarde dat zij een demping moeten compenseren van ons. [REDACTED] R

[REDACTED] R

[REDACTED] J vraag mij nu of legger / ligging RWK hoge grond (toch) niet kan worden gewijzigd.

N.a.v. [REDACTED] J vraag "waarom op zijn perceel de RWK, hoge grond zodanig is ingetekend en of dat niet gewijzigd kan worden, heeft [REDACTED] J op mijn advies het volgende antwoord gestuurd":

"

Geachte [REDACTED] J

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik navraag gedaan, intern.

Ik moet u meedelen dat wij uw verzoek, in bijzonder gericht op optie 3, om de ligging van de regionale waterkering, hoge grond, te wijzigen niet kunnen honoreren.

De reden hiervoor is dat de ligging van de regionale waterkering (hoge grond) plaats heeft gevonden op basis van waterhuishoudkundige overwegingen (en ook landmeetkundige overwegingen).

Deze zijn:

- Door tekenaars (landmeters) van het waterschap (werkend in de vakgroep GEO-informatie) is de ligging van de kering ingetekend op basis van:
 - De (gemeten) hoogten op het perceel en het verdere tracé van de kering – hoge grond;
 - Een doorlopende, vloeiende logische verbinding voor de ligging/lijn van de kering.

Er is nu dan ook geen waterhuishoudkundige reden om de huidige ingetekende ligging aan te passen.

Alleen als daar sprake van is kan / zal het waterschap de ligging van de kering wijzigen.

Als er vervolgens de ligging wordt gewijzigd is die beslissing ook een besluit dat vatbaar is voor bezwaar en beroep. De wijziging van de ligging / leggerwaarden van een kering heeft namelijk rechtsgevolgen.

Ik hoop dat ik hiermee uw vraag voldoende duidelijk heb beantwoord.

“

Deze reactie heb ik ook met [REDACTED] afgestemd.

Ook heb ik tel. contact gehad met [REDACTED], maar [REDACTED] overweegt nog steeds om een verzoek tot aanpassing van de legger in te dienen.

Dat staat hem uiteraard altijd vrij.

Mijn vragen zijn:

1. Kun jij nog steeds achter het antwoord, vermeld in het mailbericht, staan?

2. Heb jij ook meer info op basis van welke uitgangspunten / beleid wij de kering intekenen zoals die op de leggerkaart staat?
([redacted] J betwist mijn lezing zoals die in ons bericht verwoord staat).
3. Kan er ook nog voor een andere ligging gekozen worden voor de RWK hoge grond, zodat deze minder de bebouwing raakt? – maar wel zodanig dat dit ook op waterhuishoudkundige redenen te verdedigen is?
4. Kun jij mij inzichtelijk maken wat er met de leggeraanpassing 2022 nu precies wijzigt voor de situatie / oppervlakten kern- beschermingszone op het perceel van [redacted] J [redacted] J (zie bijgevoegd kaarten uit de leggerkaart).
Ik ben vooral benieuwd of de nieuwe leggerwaarden er ook toe leiden of het vlak van de zones wijzigt.
(nb. kan ook consequenties hebben voor de WOZ-vrijstelling voor bebouwing in de kernzone van een waterkering).

Ik hoor graag van je, kan [redacted] J dan weer bellen.

Kans is dat dat er een verzoek om aanpassing legger wordt ingediend, onze reactie is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, dus bezwaar/beroep.

Alvast dank voor je aandacht en indien handig hebben we er overleg over.

E.e.a. heeft geen haast. Mocht je bijv. volgende week donderdag aan toekomen, dan is dat prima.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

[redacted] J

Tel. [redacted] J

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 08:14

Aan: [redacted] <avanvelzen@wetterskipfryslan.nl>

CC: [redacted] <solie@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [redacted] J

Bedankt [J] !

Met vriendelijke groet,

[J]

[J]

[J]

Tel. [J]

Van: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 14:49

Aan: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

CC: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [J]

Hoi [J]

Hierbij mijn reactie op je vraag.

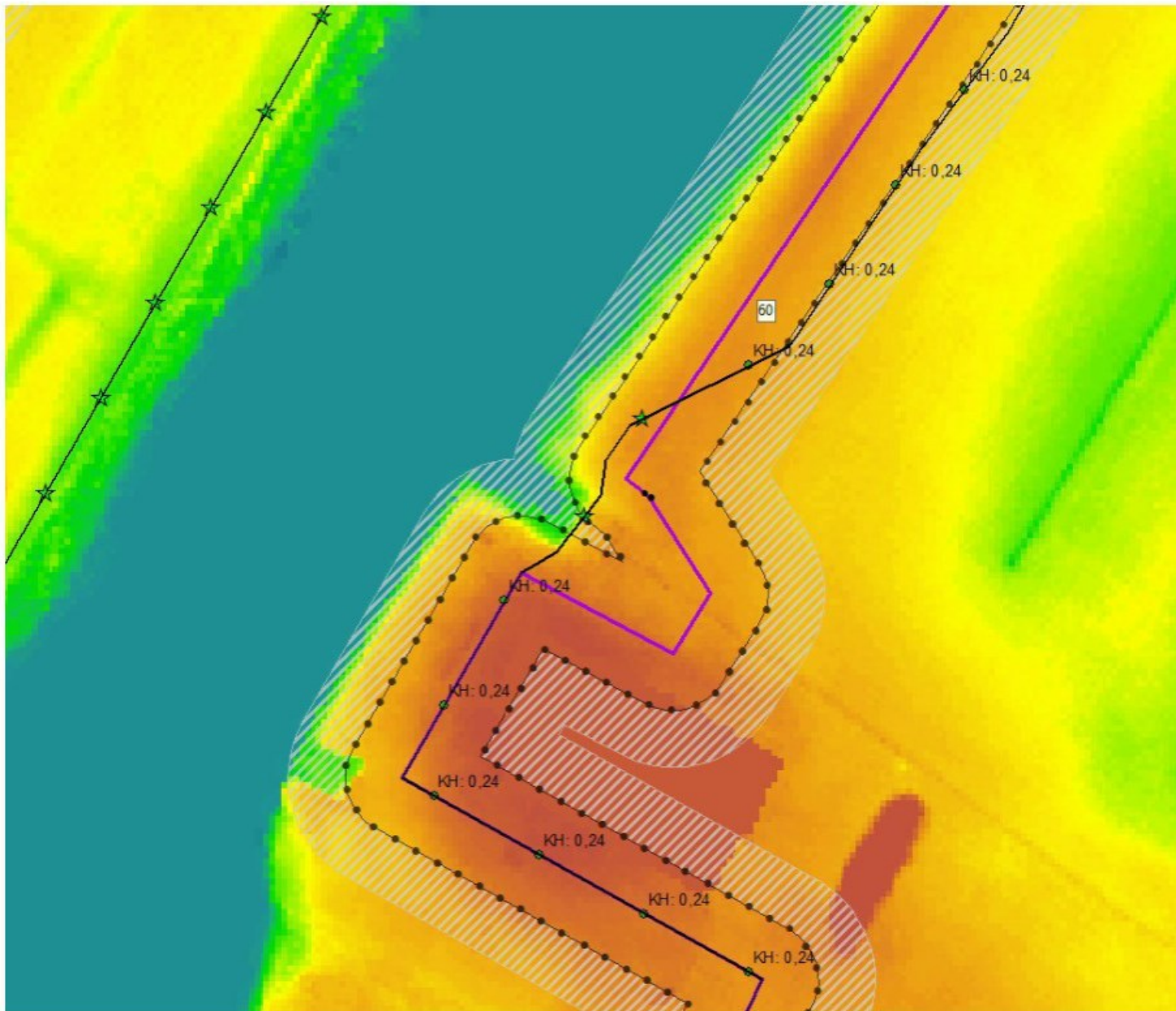
- De normhoogte (keurhoogte) is +0,24 m/NAP bij een maatgevende waterstand die eens in de 100 jaar voorkomt (bron: huidige **concept** hoogtetoeets).
- De werkelijke hoogte op de kruin is ca +0,60 m/NAP

Verder nog wat opmerkingen over deze locatie:

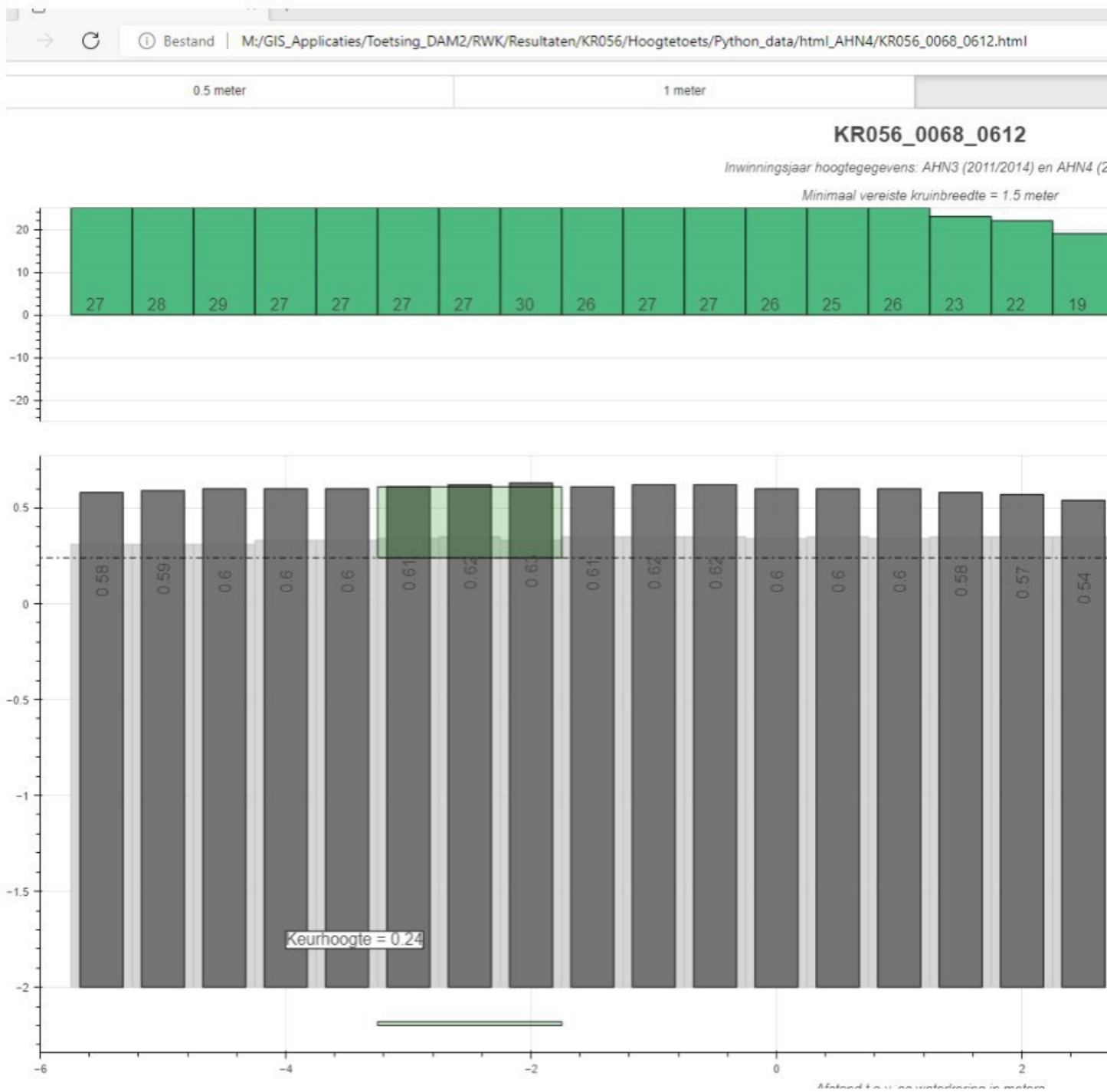
- De regionale kering is type 'hoge gronden'
- De ligging zal bij aanstaande leggervaststelling iets wijzigen (zie zwarte- en paarse lijn op kaartje. Zwart = 2019 en paars = 2022)
- De zonering van hoge gronden zal komende vaststelling wijzigen (kernzone 10m, beschermingszone 5m)

- Er is recent herstelwerk uitgevoerd aan een deel van de kering (project Leeuwarden, 

Situatieoverzicht:



Dwarsprofiel:



Tot zover. Mocht je vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

J

J

T: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 13:45

Aan: [redacted] <[redacted]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: vragen over werkelijke- en normhoogte van een RWK hoge grond in [redacted]

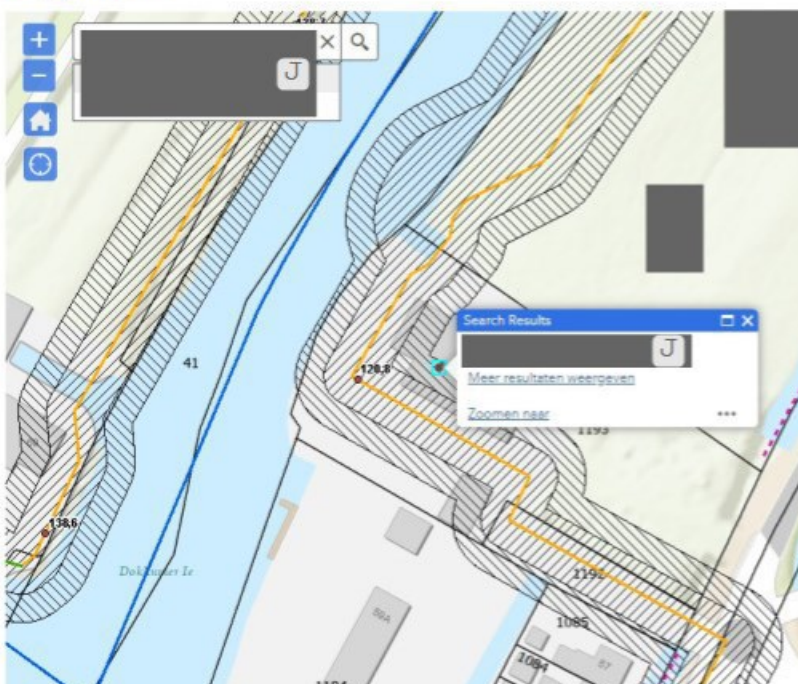
Hoi [redacted]

We hebben een geding met [redacted] en wel een handhavingsverzoek van [redacted] om werken in de beschermingszone van een RWK te moeten verwijderen.

We willen daar niet in meegaan en e.e.a. ligt nu bij de rechter.

Zie:

Leggerkaart



Mijn vragen:

- Wat is de normhoogte hier van de RWK-hoge grond?
- Wat is de werkelijke hoogte van deze RWK (gemiddeld)?

Ik kan die antwoorden vervolgens meenemen. De rechter zal het willen weten namelijk.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

Tel. [Redacted] J

Van: [REDACTED] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=13C0F3E08B13452B9B087A0919F0A500-[REDACTED]@>

Verzonden: 09-01-2023 08:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: bekendmaking leggerwijzigingen 2022

Hoi [REDACTED]

Dank voor bericht !

Zie nog onder



in je mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Werkdagen: ma | di | .. | do | .. (i.v.m generatiepact – woensdag / vrijdag geen werkdagen)

Tel. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 3 januari 2023 15:01

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: bekendmaking leggerwijzigingen 2022

Hoi [REDACTED]

De Antwoordnota is inderdaad gepubliceerd. Weer een stap verder in het proces.

De definitieve legger is ondertussen bijgewerkt met alle wijzigingen waar geen zienswijze tegen is ingediend. De wijzigingen waar zienswijzen op waren ingediend worden de komende weken verwerkt op de leggerkaart. Daar was eerst een bestuursbesluit (inclusief nummer) voor nodig en dat is er nu.

- weet je ook deadline als het klaar is? Kan dan zelf weer zoeken in de nieuwe leggerkaart.

Ik kwam er ook achter dat er niet gezocht kan worden in de PDF. Dat is inderdaad erg vervelend. Waarschijnlijk is dit veroorzaakt, omdat de Antwoordnota niet digitaal ondertekend kon worden (vanwege de grootte van het bestand) en dat er een natte handtekening onder gezet is. De receptie heeft ondertussen het origineel en kan daar wel in zoeken. Dus mochten mensen bellen dan kunnen ze wel snel geholpen worden.

- heb je voor mij ook dit ex.? bij voorkomende vragen die bij mij terecht komen kan ik dan zelf ook sneller zoeken.

[J] heeft ondertussen al gevraagd om de uitsnede van de leggerkaart. Ik zal [J] de schets van [J] sturen met daarop de beoogde nieuwe ligging met daarbij ook de mededeling dat de leggerkaart binnenkort daarop bijgewerkt wordt.

- Inmiddels al gedaan? en mag ik afschrift van het bericht / uitsnee leggerkaart die je aan [J] hebt verzonden? [R]

[R]
[R]

Groeten,

[J]

Van: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: donderdag 29 december 2022 11:18

Aan: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: bekendmaking leggerwijzigingen 2022

Hoi [J]

Mooi dat de besluiten gepubliceerd zijn; neem aan dat jij ook de info al gezien hebt op overheid.nl / waterschapsblad.

Paar opmerkingen nog:

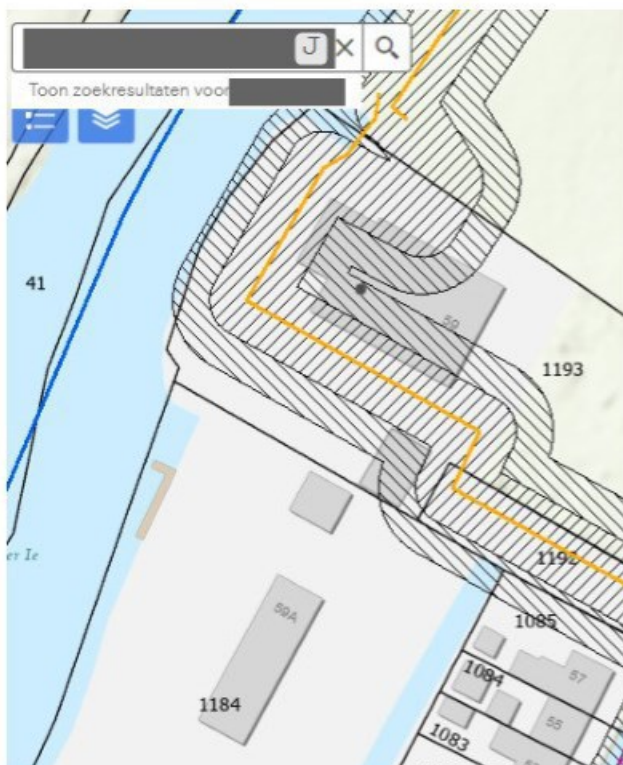
1. Kon eerst [REDACTED] niet vinden. Ontdekte later dat ze onder plaatsnaam: [REDACTED] staan.
2. In het pdf document van de Antwoordnota kun je geen gebruikmaken van de zoekfunctie. Dat was dus ook de reden dat ik niks vond bij zoeken op [REDACTED] Begreep van collega [REDACTED] die publicaties voor WF verzocht dat we wel verplicht zijn om op overheid.nl pdf. documenten te plaatsen waarin ingelanden kunnen. Zou het maar zo laten; waarschijnlijk was de collega die de publicatie deze keer heeft verzorgd zich daar niet van bewust.
3. Ik miste bij het bestuursbesluit bij [REDACTED] de uitsnede van de leggerkaart. Zie onderstaand nog deel uit die beantwoording.

Bestuursbesluit

De zienswijze wordt gehonoreerd. Dat betekent dat de legger wordt aangepast en wel door de ligging van de RWK hoge grond conform onderstaande uitsnede van de leggerkaart te wijzigen.

Denk dus dat jij (of collega GEO-info) die aangepaste leggerkaart nog moeten toesturen aan [REDACTED]

4. En ik zag, in ieder geval bij [REDACTED] dat de leggerkaart (waarin de koppeling van de bekendmaking naar wordt verwezen) bij hen ieder geval, dat de kaart nog niet is aangepast conform het DB besluit, zie onder:



1. Denk dus hier dat de collega's van GEO-info nog aan het werk moeten om dat er een goede

leggerkaart op de website te zetten. Vraag is ook of dit ook nog moet voor andere zienswijzen die we gehonoreerd hebben.

5. Ik heb de gedeelten uit de Antwoordnota van [REDACTED] met “schermafbeelding in een Word document geplakt”. Dat alvast ter voorbereiding voor het vervolg / beroep, nadere berichtgeving [REDACTED]  Weet je ervan dat ik die dus heb.
6. En heb in out-look deadline / datum gezet: vóór 9-2-23 – einddatum instellen beroep tegen leggerwijzingsbesluiten 2022.

Hoor graag t.z.t. of je wat aan mijn opmerkingen hebt en mogelijk ook dat de geconstateerde omissies worden hersteld. In ieder geven voor [REDACTED]  [REDACTED] 

Alvast ook een mooie jaarwisseling gewenst en een voorspoedig en gezond 2022 !!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 

[REDACTED] 

[REDACTED] 

Tel. [REDACTED] 

Van: [REDACTED] </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=13C0F3E08B13452B9B087A0919F0A500-[REDACTED]@>

Verzonden: 09-01-2023 08:45

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: RE: ontbrekende info in antwoordnota zienswijze leggerwijzigingen 2022

dank,

Ben zo weer compleet.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Verzonden: maandag 9 januari 2023 08:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: FW: ontbrekende info in antwoordnota zienswijze leggerwijzigingen 2022

Ook deze nog ter info.

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 15:52

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: ontbrekende info in antwoordnota zienswijze leggerwijzigingen 2022

Beste [REDACTED] [REDACTED]

De zienswijze op de legger v.w.b. de ligging van de regionale kering is gehonoreerd, zoals deze is ingediend en in overeenstemming met de door de indiener bij de zienswijze meegeleverde kaart. Deze kunt u terugvinden in de Antwoordnota. De aan u toegestuurde afbeelding is bedoeld als extra toelichting en verduidelijking op de nieuwe ligging van de regionale kering, maar is helaas weggevalen bij het samenvoegen van de beantwoording van de zienswijzen in de Antwoordnota. Onze excuses daarvoor. De leggerkaart zelf wordt op korte termijn aangepast n.a.v. het vaststellen van de Antwoordnota.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



E-mail: [REDACTED]@wetterskipfryslan.nl | Internet: www.wetterskipfryslan.nl

Bezoekadres: Fryslânplein 3, 8914 BZ Leeuwarden | Postadres: Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Van: [J] [J]

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 12:41

Aan: [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>

Onderwerp: Re: ontbrekende info in antwoordnota zienswijze leggerwijzigingen 2022

Beste [J]

Dank hiervoor. Kunt u ook aangeven waarom betreffende kaart ontbreekt in het officiële stuk?

Met vriendelijke groet,

[J]

Op vr 6 jan. 2023 om 11:08 schreef [J] <[J]@wetterskipfryslan.nl>:

Beste [J]

Op uw verzoek stuur ik u een afbeelding waarop aangegeven is hoe de ligging van de regionale waterkering bij [J] op de leggerkaart aangepast gaat worden n.a.v. de beantwoording van de zienswijze in de Antwoordnota. De leggerkaart zelf wordt hier binnenkort ook op aangepast.

De paarse lijn geeft de huidige ligging weer en de rode lijn betreft de aanpassing.

Met vriendelijke groet,

[J]

[J]



E-mail: [J]@wetterskipfryslan.nl | Internet: www.wetterskipfryslan.nl

Bezoekadres: Fryslânplein 3, 8914 BZ Leeuwarden | Postadres: Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [REDACTED] J </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=13C0F3E08B13452B9B087A0919F0A500-[REDACTED] J @>
Verzonden: 10-01-2023 08:37
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED]@wetterskipfryslan.nl>
Onderwerp: nieuwe leggerkaart bij [REDACTED] J, [REDACTED] J

Hoi [REDACTED] J,

Nog in aanvulling op de mailwisseling over de leggerkaart die verzonden is aan de [REDACTED] J zie bijgevoegd.

Vroeg me af of [REDACTED] J een leggerkaart kan maken zoals die moet zijn / gaat worden. En wel met een (berekende) kern- en beschermingszone. [REDACTED]

[REDACTED] R

[REDACTED] R

[REDACTED] R

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

[REDACTED] J

[REDACTED] J

Tel. [REDACTED] J



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen