



Antwoordnota inspraakreacties ontwerp-watergebiedsplan Tjonger

versie 26 april 2015

WFN1601580

Watergebiedsplan Tjonger heeft ter inzage gelegen van 23 november 2015 tot en met 17 januari 2016. Er zijn 18 zienswijzen ingediend. In deze antwoordnota beantwoordt Wetterskip Fryslân de zienswijzen en geeft aan of het plan moet worden aangepast. Tevens is aan het einde van deze antwoordnota een ambtelijke wijziging van het watergebiedsplan opgenomen.

De procedure voor de behandeling van de zienswijzen is als volgt.

1. De antwoordnota wordt besproken door het dagelijks bestuur in haar vergadering van 26 april 2016. Het dagelijks bestuur besluit of de antwoordnota en het watergebiedsplan met eventuele aanpassingen kunnen worden voorgelegd aan het algemeen bestuur voor vaststelling. Hierna ontvangen de indieners van een zienswijzen de antwoordnota en worden ze actief geïnformeerd over de vervolgstappen.

2. De adviescommissie WFB (Watersysteembeheer landelijk gebied en Friese Boezem) bespreekt de antwoordnota in haar vergadering van 23 mei 2016 en stelt een advies op voor het dagelijks bestuur over de vaststelling van de antwoordnota en het watergebiedsplan. Indieners van een zienswijze kunnen de vergadering van de adviescommissie WF bijwonen en desgewenst hun zienswijze toelichten. Hiervoor moet vooraf contact worden opgenomen met het bestuurssecretariaat van het waterschap via tel. 058 – 292 2222 of email bestuursadviseurs@wetterskipfryslan.nl.

Als u uw zienswijze wilt toelichten, houdt u er dan rekening mee dat de adviescommissie niet in alle gevallen concreet kan ingaan op uw zienswijze omdat het watergebiedsplan een plan op hoofdlijnen is. De knelpunten en kansen voor verbeteringen die wij in het plan signaleren, moeten na vaststelling van het plan eerst verder worden uitgewerkt tot concrete maatregelen. Wij doen dit zoveel mogelijk met alle belanghebbenden. U wordt door ons geïnformeerd als wij de maatregelen uitwerken voor het gebied waarop uw zienswijze betrekking heeft.

3. Het algemeen bestuur besluit in haar vergadering van 7 juni 2016 of de antwoordnota en het watergebiedsplan met eventuele aanpassingen kunnen worden vastgesteld. De vergadering is openbaar, maar zienswijzen kunnen dan niet worden toegelicht. Tegen het besluit van het algemeen bestuur kan geen beroep worden ingesteld omdat het watergebiedsplan een plan op hoofdlijnen is waarin geen concrete maatregelen staan die het waterschap wil uitvoeren. Het plan is een beleidsvoornemen. Als het bestuur later besluit projectplannen en peilbesluiten uit het watergebiedsplan te laten maken en uit te laten voeren, worden die ter inzage gelegd. Tegen elk projectplan en peilbesluit kan vervolgens wel weer bezwaar en beroep worden ingesteld. Zoals genoemd informeert het waterschap de indieners van een zienswijze als de uitwerking van het watergebiedsplan in maatregelen en peilbesluiten een relatie heeft met hun zienswijze.

1	Oldeberkoop
	WFN1600591
a	Inspraakreactie
	<p>Wij hebben een melkveehouderijbedrijf met gronden grenzend aan de Delleboersterheide. Om goede opbrengsten te halen van deze gronden is het van belang om een goede ontwatering van deze gronden te hebben. De gronden liggen aan beide zijden van de hoofdwatgang die ten zuiden van de Delleboersterheide loopt. In het Ontwerp Watergebiedsplan Tjonger worden maatregelen genoemd om verdroging van Delleboersterheide tegen te gaan. Dit kan schadelijke gevolgen hebben voor de opbrengsten van onze aangrenzende graslanden. Een mogelijke oplossing zou de aanleg van peil gestuurde drainage kunnen zijn. Omdat door middel van drainage het grondwaterpeil veel beter gestuurd kan worden dan met (ophoging) slootwaterpeil.</p> <p>Berekening van mijn percelen is niet aan de orde. Het zijn vochthoudende gronden.</p> <p>De verbreding van de hoofdwatgang ten zuiden van de Delleboersterheide zou ten koste gaan van mijn grond oppervlakte . Ook door het aanleggen van een flauw talud houd ik minder oppervlakte grond over. Ik ben bereid tot overleg voor eventueel compensatie door deze maatregelen.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>Dank voor uw voorstellen. We nemen ze mee als ons bestuur later besluit maatregelen voor dit gebied te bepalen. In het watergebiedsplan staan alleen de knelpunten en kansen voor verbeteringen en mogelijke oplossingen. De maatregelen worden pas bepaald en verder uitgewerkt na vaststelling van het watergebiedsplan. Dit doen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen, en dat de maatregelen haalbaar en betaalbaar zijn.</p> <p>Wanneer we de maatregelen voor dit gebied bepalen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt. Hier vallen dus ook eventuele maatregelen tegen verdroging van Delleboersterheide en verbreding van hoofdwatgangen onder. Tegen elk projectplan en peilbesluit dat ons bestuur dan voorstelt kunt u bezwaar en beroep instellen. Als indiener van de zienswijze informeren wij u actief over onze vervolgstappen.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

2	Makkinga
	WFN1600590
a	Inspraakreactie
	Kadeverhoging natuurgebied Makkingasterpolder is overbodig en verspilling water uit gebied is nog nooit natuurgebied in gestroomd. Vanwege veenpakket zal verhoging waarschijnlijk inklinken.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Bij hoge waterstanden van de Tsjonger stroomt er boezemwater het natuurgebied in. De kade (een lokale kering) moet ervoor zorgen dat water dan niet de Makkingasterpolder instroomt. De hoogte van de kade hebben inmiddels gemeten. Daaruit blijkt dat de kade hoog genoeg is.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Het knelpunt wordt verwijderd.
b	Inspraakreactie
	Gemaal Makkingasterpolder functioneert goed. Ben zeer verontrust over het feit dat het Wetterskip gemaal wil koppelen met gemaal Noordkade Tjonger, water zal dan door even duiker onder de Tjonger door moeten stuwen, met alle negatieve gevolgen van dien (verstopping etc.). Het is voor ons uiterst belangrijk dat eventuele wateroverlast tijdens het weideseizoen zo vlug mogelijk word afgevoerd om de maatschappelijk gewenste weidegang te kunnen handhaven, en tenslotte betalen we daar ook de lasten voor.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Met het watergebiedsplan wordt geen besluit genomen over het al dan niet koppelen van beide gemalen. We stellen alleen vast dat het gemaal toe is aan vervanging en dat we willen onderzoeken of beide gemalen zijn te combineren. Daarvoor zal het waterschap alle voors en tegens afwegen. Uitgangspunt is dat de waterafvoer van beide polders niet verslechtert en dat de pompcapaciteit minimaal gelijk blijft. De kans op wateroverlast wordt hierdoor niet groter. Ook verstoppingsrisico's (te beperken met een krooshekreiniger) zullen wij in dit onderzoek meenemen. De door u genoemde punten zullen we hierin ook meenemen.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

3	Oldeberkoop
	WFN1600586
a	Inspraakreactie
	<p>In het gebiedsplan staat dat het opheffen van gemaal Benedictus een kans is. Ikzelf ben melkveehouder in deze polder en deze kan absoluut niet zonder diepteontwatering. Ik zie dit dan ook als een bedreiging.</p> <p>Daarnaast wordt een eventuele samenvoeging van twee gemalen genoemd. Bij mij komt dan de vraag of deze beide waterpeilen wel gelijk zijn? Ik zit dan voornamelijk in over het peil ten opzichte van het maaiveld. Deze mag niet stijgen in verband met de drainage van de landerijen.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>Voor verbetering van de waterhuishouding in de polders rond Oldeberkoop zijn er verschillende mogelijkheden die variëren van opheffing van (een deel) van de bemaling tot koppeling van polders (minder gemalen). Op korte afstand staan meerdere gemalen en worden ook hogere gronden bemalen. Daar is winst te boeken. De waterpeilen van de polder Benedictus (-0,45 m NAP) en Oldeberkoop (-0,50 m NAP) zijn vrijwel gelijk dus koppeling van deze polders lijkt technisch mogelijk.</p> <p>Het waterschap wil graag samen met de streek de mogelijkheden en kansen in beeld brengen. Dit willen wij doen na vaststelling van het watergebiedsplan. Wanneer precies is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt. Tegen eventuele projectplannen en peilbesluiten die uit het watergebiedsplan voortvloeien en waartoe het bestuur besluit, kunt u dan bezwaar en beroep instellen. Als indiener van de zienswijze informeren wij u actief over onze eventuele vervolgstappen over de gemalen in uw gebied.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
b	Inspraakreactie
	<p>Dan is er nog een probleem met het hekelen van de sloten tussen de Molenbos en het bungalowpark het Molenbos. Er loopt een persrioolleiding van het park naar de Heerenveenseweg. Deze loopt dwars door de sloot (ligt op de bodem). Hier kan de sloot niet goed uitgehaald worden en belemmert dus de ontwatering.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>De persleiding verwijderen of dieper leggen is kostbaar. Op dit moment kunnen wij niet inschatten of dit haalbaar is en of er niet andere oplossingen zijn te bedenken. Het waterschap stelt voor om dit punt mee te nemen in het onderzoek naar de gemalen en de inrichting van het gebied.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Dit knelpunt wordt toegevoegd aan het project B1 waterhuishouding polder Oldeberkoop

4	Haule
	WFN1600560
a	Inspraakreactie
	<p>Graag wil ik reageren op het Watergebiedsplan Tjonger. Hierin wordt aangegeven dat de natuur schade ondervindt door drainerende werking van de omliggende sloten. Als mogelijke oplossing wordt aangedragen het aanpassen van het peil in de knipsloot aan de zuidkant van het Blauwe bos, peilvak nr. 49.</p> <p>Op zich heb ik geen bezwaar tegen de belangen van de nabij gelegen natuur. Echter, hier mogen de grondgebruikers/eigenaren geen schade van ondervinden. Zelf heb ik een perceel maïsland tegen de knipsloot aanliggen. Wanneer het peil verhoogd zal worden, heeft dit nadelige effecten op de bewerkbaarheid en de draagkracht van de grond. Daarnaast zal de benutting van voedingsstoffen uit de bodem en het bodemleven verslechteren. Het gevolg hiervan is opbrengstderving.</p> <p>Graag zie dat het peil in de knipsloot ten minste op huidige niveau gehandhaafd blijft, liever nog iets verlagen. En zoeken naar een andere oplossing om de belangen van de natuur ook te bedienen.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>De maatregelen tegen verdroging van het Blauwe bos moeten we nog bepalen. In het watergebiedsplan staan alleen het knelpunt en mogelijke oplossingen. We bepalen de maatregelen na vaststelling van het watergebiedsplan. Dit doen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen, en dat de maatregelen haalbaar en betaalbaar zijn.</p> <p>Wanneer we de maatregelen voor het Blauwe bos bepalen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt. Tegen elk projectplan en peilbesluit dat ons bestuur dan voorstelt kunt u bezwaar en beroep instellen. Als indiener van de zienswijze informeren wij u actief over onze vervolgstappen.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

5	LTO Noord
	WFN1600509
a	Inspraakreactie
	1.1 Op pagina 23 van het ontwerpplan wordt gesproken over '(te) grote drooglegging'. In het plan wordt daarbij aangegeven dat dit vaak niet als een knelpunt wordt ervaren door de betreffende landeigenaar/-gebruiker. We verzoeken u daarom, daar waar dit knelpunt opgelost gaat worden, dit in goed overleg met de betreffende agrariërs te doen.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Dat in overleg doen is onze bedoeling. Ziet u ook paragraaf 3.1.1.3 van het plan waarin wij aangeven dat wij “dergelijke maatregelen met en bij voorkeur zoveel mogelijk door geïnteresseerde landbouwers en ander grondeigenaren willen laten uitwerken.”.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
b	Inspraakreactie
	1.2 Op pagina 23 wordt geopperd om regenwater langer vast te houden in de bodem en in de kleinere ontwateringssloten. Dit mag in principe niet leiden tot een structureel hoger waterpeil in het gebied. Mede omdat een hogere grondwaterstand gevolgen heeft voor de draagkracht van de grond, verzoeken we u om deze techniek alleen toe te passen ter voorkoming van droogteschade.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Een dergelijke maatregel zullen wij alleen met en bij voorkeur op initiatief van de grondeigenaren uitwerken. Met eventuele gevolgen voor draagkracht of andere aspecten zal dan zeker rekening worden gehouden. De maatregel is niet alleen belangrijk voor droogteschade maar ook om de kans op wateroverlast stroomafwaarts te verminderen. Ziet u verder onze reactie onder 5a.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
c	Inspraakreactie
	1.3 In Polder Benedenstrooms (tabel 7 op pagina 28) wordt het maaiveldcriterium van de graslandnorm aangepast van 5% naar 10%. LTO Noord begrijpt dat uit te voeren ingrepen kostenefficiënt moeten zijn. Om het risico eenzijdig bij de grondeigenaar neer te leggen vinden we echter niet terecht. We pleiten daarom voor (speciaal voor dit gebied) extra coulance en snelheid bij de vergoeding van schade door wateroverlast.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Het gaat om een kleine polder van circa 90 ha met op korte afstand een hoogteschil van bijna 2 meter. Grasland in het laagste deel stroomt onder bij veel neerslag. Dit gebied wordt direct bemalen door een recent vervangen gemaal. Zoals genoemd in het watergebiedsplan zijn aanvullende maatregelen zoals het vergraven van grasland tot waterberging, niet kosteneffectief. Het verlies aan landbouwgrond weegt niet op tegen de schade die daarmee wordt voorkomen. Verdere peilverlaging is geen optie vanwege de veenbodem. Het zou maaiveld daling versnellen en daardoor alleen tijdelijk helpen. Bovendien is dit ook strijdig met de veenweidevisie die van toepassing is voor dit gebied. Gezien de duidelijke natuurlijke laagte mag worden verondersteld dat het risico op wateroverlast bekend is en tot uiting komt in de grondprijs. Wij zien daarom geen reden om de schade door wateroverlast in een dergelijke natuurlijke laagte bij wijze van uitzondering te vergoeden.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassing
d	Inspraakreactie
	1.4 Op de gebiedsnormenkaart worden grote gebieden aangemerkt als grasland. In het gebied bevinden zich echter, meer dan nu aangegeven, grote gebieden met mais- en akkerbouw. De financiële gevolgen in het geval van wateroverlast zijn in deze gebieden vele malen groter dan

	op grasland. Daarom verzoekt LTO Noord om een nadere specificatie waarbij de normenkaart wordt aangepast aan het werkelijke gebruik van de gronden.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Wij hebben voor elk peilgebied één gebiedsnorm bepaald die maatgevend is voor de capaciteit van het watersysteem om wateroverlast te voorkomen. Daarvoor zijn we uitgegaan van het werkelijk gebruik van de laagste delen van het peilgebied waar wateroverlast kan optreden. Het werkelijk gebruik van die delen is toegekend als gebiedsnorm aan het hele peilgebied. Daardoor kan het lijken dat het areaal mais- en akkerbouw is onderschat, maar daar is dus wel rekening mee gehouden. Hiernaast is de kaart getoetst door deze te bespreken met onze beheerders, met de klankbordgroep en in de streekbijeenkomst. Wij zien daarom geen reden om de kaart aan te passen.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
e	Inspraakreactie
	1.5 Ten behoeve van het vasthouden, bergen en afvoeren van water voor het Friese watersysteem, wordt op pagina 29 voorgesteld om over vele kilometers de (te kleine) watergangen te verbreden. Deze maatregel gaat ten koste van vele hectares landbouwgrond. Deze grond is vaak noodzakelijk voor bijvoorbeeld gras opbrengst en de steeds strenger wordende regels omtrent de mestafzet. We verzoeken u dan ook om dit in goed overleg met de boeren te doen en ook andere maatregelen in ogenschouw te nemen. Dit geldt ook voor de Opgave KRW Poldervaart Ter Idzard (pagina 32.)
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Dat overleg is onze bedoeling en ook zo verwoord in het plan op advies van de klankbordgroep in paragraaf 6.2.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
f	Inspraakreactie
	1.6 Voor de schoon-wateropgave adviseren we ook om gebruik maken van de kennis en aanpak van Deltaplan Agrarisch Water (DAW). DAW is een samenwerking van het Wetterskip, de Provinsje Fryslân en LTO Nederland en heeft tot doel een bijdrage te leveren aan de wateropgaven in agrarische gebieden. Hiermee is al veel ervaring opgedaan bij de pilot in Appelscha.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	We nemen uw suggestie ter harte bij de verdere uitwerking (bepalen van maatregelen) van het watergebiedsplan.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
g	Inspraakreactie
	1.7 Het is ons opgevallen dat op een aantal plekken in het uitvoeringsprogramma de mening/opvatting van Staatsbosbeheer duidelijk staan verwoord. Bijvoorbeeld in de tabel op pagina 37. Hier staat " <i>Aanvulling van Staatsbosbeheer: Urgentie hoog is zeer terecht</i> ". LTO Noord verwacht dat het Wetterskip de verschillende belangen objectief afweegt en tot weloverwogen maatregelen komt. Het genoemde voorbeeld geeft niet het gevoel dat er neutraal naar de knelpunten en hieruit volgende maatregelen wordt gekeken.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Het watergebiedsplan is in feite een inventarisatie van knelpunten en kansen voor verbeteringen. Wij hebben getracht daarin zo volledig mogelijk te zijn en hebben daarom ook opmerkingen en aanvullingen vanuit de klankbordgroep en de streek zoveel mogelijk opgenomen. Dit kan de indruk geven dat bepaalde stemmen luider klinken. Echter, na vaststelling van het watergebiedsplan worden pas de maatregelen bepaald en verder uitgewerkt. Uitgangspunten daarvoor zijn een goede waterhuishouding voor landbouw,

	natuur en eventuele andere belangen, haalbare en betaalbare maatregelen, en – zo nodig – een objectieve afweging tussen de verschillende belangen.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
h	Inspraakreactie
	1.8 Tot slot vragen we aandacht voor de uitkomsten van de veenweidevisie en het bijbehorende uitvoeringsprogramma. Deze staan soms op gespannen voet met de wensen van het Wetterskip en dit watergebiedsplan. Zo staat de wens van het Wetterskip om grotere peilvlakken te realiseren op gespannen voet met de maatwerkbenadering die de veenweidevisie beoogt.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Dit is een terechte constatering. Het watergebiedsplan wordt verder uitgewerkt in uitvoeringsprojecten en peilbesluiten. Daarbij wordt rekening gehouden met de veenweidevisie zoals ook is verwoord in paragraaf 1.5 van het watergebiedsplan. Per project en peilbesluit moet zo nodig een afweging worden gemaakt tussen verschillende beleidsdoelen.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

6	Ter Idzard
	WFN1600506
a	Inspraakreactie
	We runnen een agrarisch bedrijf (melkveehouderijbedrijf) en het telen van een goed en het verkrijgen van voldoende gewas op ons land is vereist om het bedrijf optimaal te laten draaien. Het verhogen van de waterpeil heeft negatieve gevolgen voor ons bedrijf. Zo wordt het land minder toegankelijk met tractors en landbouwmachines en kunnen we minder gewas telen op het land. Ik verzoek u om de beslissing niet uit te voeren en onze negatieve consequenties in beraad te nemen om af te zien van de beslissing voor het verhogen van het waterpeil.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Met het watergebiedsplan wordt niet besloten om het waterpeil bij u te verhogen. Wij signaleren alleen dat in dit gebied grote hoogteverschillen voor komen waardoor de drooglegging gemiddeld gezien groter is dan nodig voor landbouw. Een mogelijke oplossing is peilverhoging, maar wij willen na vaststelling van het watergebiedsplan zoveel mogelijk in overleg met u en de andere grondeigenaren nagaan wat de beste oplossing is. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen. Hiernaast is ook de veenweidevisie van de provincie medebepalend voor het toekomstige peilbeheer in dit gebied. Het doel van deze visie is om maaiveld daling door veenoxidatie zoveel mogelijk te vertragen. In geval dat de oplossing is het waterpeil te verhogen, dan moet daarvoor het peilbesluit worden aangepast. In die procedure is voor u inspraak en beroep mogelijk.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassing

7	Oldeholtpade
	WFN1600487
a	Inspraakreactie
	Ten eerste zijn wel de gebruikers in kennis gesteld, maar wij als eigenaren niet. Is dit met reden/gebruik? Dank zij de oplettendheid van onze pachters zijn we gelukkig tijdig op de hoogte gebracht. Zodoende geeft het ons de gelegenheid te reageren op Uw plannen.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Het is onze bedoeling geweest om alle belanghebbenden te informeren. Wij hebben daarvoor bekendmakingen geplaatst in de lokale huis-aan-huiskranten en de leden van de klankbordgroep gevraagd om hun achterban te informeren. Het spijt ons dat de informatie u niet heeft bereikt. Gelukkig bent u door de pachters op de hoogte gesteld.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
b	Inspraakreactie
	Onze reactie betreft gebied 21, wat nogal een gevarieerde ligging kent. d.w.z. dat het gebied niet altijd logisch afstroomt. Het niet tijdig schoonmaken van doorvoersloten leidt soms in de zomer tot problemen. De plannen om te komen tot een peilverhoging van +/- 0,30 mtr. komt ons zeer onrealistisch over. Dit kan in het groeiseizoen tot grote problemen leiden. Ernstige vernatting en mede daardoor verminderde opbrengst. Tevens komt daardoor de draagkracht in het geding: we hebben het hier over veengrond met alle problemen/beperkingen daarvan. Bovendien is dit gebied 21 gedraineerd. Dit is een diepte-investering geënt op o.a een vastgesteld waterpeil. Door Uw plannen tot verandering van het Peibesluit, want dat is het, doet U een aanslag op vaste waarden, waar de bedrijfsvoering van de gebruikers op is gebaseerd. Dit leidt ook tot waardevermindering van het geïnvesteerde. En tot onderwater zetting van de drainuitgangen, daar zijn m.n. de gebruikers niet gelukkig mee. Voor ons als eigenaar houdt het een waardevermindering in van de percelen. Minder gebruikerscapaciteit wat kan leiden tot aanpassing van de pachtprijs. Wij zitten daar niet op te wachten. Uit het vorenstaande zal duidelijk zijn, dat wij, als eigenaar van deze landerijen, absoluut tegen een verhoging van de peilen zijn.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Met het watergebiedsplan wordt niet besloten om het waterpeil bij u te verhogen. Wij signaleren alleen dat in dit gebied grote hoogteverschillen voor komen. Hierdoor is de drooglegging gemiddeld gezien groter dan gewenst. Een mogelijke oplossing is peilverhoging, maar wij willen na vaststelling van het watergebiedsplan in overleg met u en de andere grondeigenaren nagaan wat de beste oplossing is. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw. Overigens is het in kwelgebieden vaak beter om drainage onder het waterpeil toe te passen zodat er geen zuurstof in de drains aanwezig is die de poriën laat dichtslaan door oxiderend ijzer uit het kwelwater. In geval dat de oplossing is het waterpeil aan te passen dan moet daarvoor het peilbesluit worden aangepast. In die procedure is voor u inspraak en beroep mogelijk.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

8	Jubbega
	WFN1600474
a	Inspraakreactie
	Project D1, Peilverhoging in de polder Kroezewijk is niet mogelijk, zonder dat de landbouwkundige gebruiksmogelijkheden worden beperkt en der halve in onze optiek niet acceptabel.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Met het watergebiedsplan wordt niet besloten om het waterpeil te verhogen. Wij signaleren alleen dat de natuur verdroogt door lage waterpeilen. Na vaststelling van het watergebiedsplan wil het waterschap bekijken of er mogelijkheden zijn om de verdroging van natuur tegen te gaan zonder nadelige gevolgen voor landbouw. Dit vergt maatwerk waarbij wij de landeigenaren nauw willen betrekken. Als de beste oplossing een peilwijziging is, dan moet het waterschap een peilbesluit nemen. In die procedure is voor u inspraak en beroep mogelijk.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassing
b	Inspraakreactie
	1. Punt 143,D1 De problemen bij het natuurgebied in de polder Kroezewijk zouden opgelost kunnen worden door het af te graven. Op nabijgelegen lage percelen zouden benut kunnen worden voor de afvoer van de vrijkomende grond. 2. Verzoek om te onderzoeken of het mogelijk is laag gelegen landbouwgrond nabij de Hartstraweg (ten oosten gemaal Kroezewijk) af te laten wateren op de polder Kroezewijk.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	De optie om natuur af te graven zullen wij bekijken als we de maatregelen voor dit gebied bepalen. Het toepassen van vrijkomende grond op lage percelen is een mooie “werk met werk” oplossing. Uw verzoek om laaggelegen landbouwgrond ten oosten van gemaal Kroezewijk op het gemaal te laten afwateren stuit op problemen met kwetsbare bebouwing. Het zou namelijk peilverlaging ter hoogte van die bebouwing inhouden met schaderisico als gevolg. Daarom zijn wij hier geen voorstander van.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassing
c	Inspraakreactie
	Project D1,104 De aangegeven hoofdwatgang wordt normaal en dat is al jaren, 1 keer per seizoen gehekkeld. Dit is naar onze waarneming ook voldoende.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Wij delen uw mening over het onderhoud van de hoofdwatgang. In de zomer wordt alleen geschoond als het waterpeil wordt opgestuwd door begroeiing. Het tijdstip van schonen is in deze watgang dus erg afhankelijk van de natuurlijke (groei)omstandigheden. Afkoppelen van het hoger gelegen deel van het peilgebied via de Belgische wijk bespaart bemalingskosten door verkleining van het bemalen gebied.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
d	Inspraakreactie
	Punt 105, C7 Lijkt een beperkt probleem, ervaren zelf weinig problemen met de aan en afvoer.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Dit is inderdaad een beperkt probleem. De hoogte van de duiker bepaalt de wateraan- en –afvoer. In droge perioden stagneert de wateraanvoer enigszins.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassing
e	Inspraakreactie

	Punt B3,peilvak 40 Peilverhoging niet gewenst, nu al minimale drooglegging op lage percelen aan de Suurdreed
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Zoals genoemd wordt met het watergebiedsplan niet besloten om het waterpeil te verhogen, dat kan alleen met een peilbesluit. We constateren dat in sommige delen van dit gebied de drooglegging te groot is en willen daarom peilverhoging onderzoeken. Dit doen we pas na vaststelling van het watergebiedsplan en in overleg met de grondeigenaren.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

9	Ter Idzard
	WFN1600464
a	Inspraakreactie
	<p>Naar aanleiding van het watergebiedsplan Tjonger, het volgende.</p> <p>In de bijlage 2. Kaart en tabel gewenste peilbeheer, staat onder nr. 21 vermeld dat het waterpeil met 30 cm. verhoogd wordt. In mijn vorige reactie heb ik al vermeld dat deze percelen gedraineerd zijn, met de drains net boven het waterpeil. Dit met reden om in de lagere gedeelten van de percelen voldoende diepgang van de drains te realiseren.</p> <p>Het waterpeil staat op deze plekken al te hoog voor een goede draagkracht van de grond te waarborgen. Bij langdurige regenval, wat steeds vaker voorkomt, is de waterafvoer van dit gebied onvoldoende om het water in een redelijke termijn weer op normaal peil te brengen. Zodat het gebruik van deze percelen langer dan nodig is hierdoor beperkt wordt.</p> <p>Een ander punt is, dat achterliggende percelen afwateren via dit gebied. Deze percelen grenzen aan de Tjonger. Deze percelen zijn eveneens gedraineerd om de draagkracht van de grond te verbeteren. Eén perceel ligt dusdanig laag, dat bij een peilverhoging het water gelijk komt met het maaiveld. Het hoogteverschil van de percelen en gedeelten van percelen maakt het onmogelijk om op elke plek een gewenst waterpeil te realiseren. Een peilverhoging zal voor het gebruik als landbouwgrond en bij Nederlandse weersomstandigheden, grote negatieve gevolgen hebben. Vandaar mijn bezwaar tegen een peilverhoging.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>De knelpunten in dit gebied worden veroorzaakt door maaiveldddaling door veenoxidatie. Te verwachten is dat de knelpunten alleen maar groter worden omdat het maaiveld verder daalt. Na vaststelling van het watergebiedsplan willen we bepalen wat de beste oplossing is.</p> <p>De hoogteverschillen in het peilgebied zijn vrij groot. De drooglegging van de hoogste delen van het gebied is groter dan noodzakelijk waardoor het veen onnodig snel verbrandt. Voor de lagere delen is peilverhoging echter geen optie zoals u aangeeft en moet eerder worden gedacht aan een peilverlaging. Voor de beste oplossing moet ook rekening worden gehouden met de veenweidevisie van de provincie. Deze visie is er op gericht om maaiveldddaling door veenoxidatie zoveel mogelijk te vertragen.</p> <p>De mogelijke oplossingen en maatregelen bepalen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Wanneer we dit doen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt. Als de beste oplossing een peilwijziging is, dan moet het bestuur een peilbesluit nemen. In die procedure is voor u inspraak en beroep mogelijk.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

10	Makkinga
	WFN1600436
a	Inspraakreactie
	<p>Makkingasterpolder-de Mieden zuid.</p> <p>Het gebied tussen Makkinga en de Kuinderweg ligt op het laagste punt van de polder. Wij hebben hier, zoals u vast wel weet, elk jaar wel een paar keer wateroverlast. Het is dan ook van groot belang voor ons, dat er een gemaal komt met voldoende capaciteit. Voor nu en zeker voor in de toekomst.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>Bij vervanging van gemalen wordt minimaal dezelfde gemaalcapaciteit toegepast. Daarnaast zoekt het waterschap ook naar mogelijkheden voor meer waterberging. De Makkingasterpolder voldoet bij de huidige inrichting aan de normen voor wateroverlast. Minder dan 5% van de oppervlakte loopt 1 x per 10 jaar onder water. Het waterschap voert geen verbeteringen uit om dit percentage nog verder terug te dringen omdat de baten niet opwegen tegen de kosten daarvan.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

11	Makkinga
	WFN1600392
a	Inspraakreactie
	de Mts Gorter van Diepenbeek maakt zich met name zorgen over de wateroverlast van het dorp Makkinga. Dit is ons inziens niet op te lossen door het verbreden / verdiepen van de afvoer sloten in de Makkingaasterpolder. Water vanuit de nieuwbouw in Makkinga kan ons inziens onmogelijk afgevoerd worden via hoger gelegen grond aan de Bercoperweg. Het verdiepen van afvoer sloot in de polder zal dan ook niet het gewenste resultaat opleveren.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	De kwetsbare waterafvoer van de oostzijde van Makkinga is ons bekend. Het betreft een ingesloten laagte aan het 'voeteneind' van het peilvak (dat op de grootste afstand van de afvoerstuw ligt). Hierdoor is het gebied gevoelig voor wateroverlast. In het veld is gebleken dat het schoonhouden van duikers en de schouwsloot erg belangrijk is om wateroverlast zoveel mogelijk te voorkomen. Omdat het een schouwsloot betreft is dit de verantwoordelijkheid van de percee-eigenaren zelf. De waterafvoer van dit gebied vergroten is niet mogelijk omdat hiervoor watergangen in een veel groter gebied dan de lokale laagte moeten worden verbreed en verdiept. De kosten daarvan wegen niet op tegen de baten. In het verleden heeft het waterschap overigens al enkele watergangen verruimd en duikers aangepast.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
b	Inspraakreactie
	Het samen voegen van de gemalen "Makkinga en Mieden" zal voor de voor de Makkingaasterpolder ons inziens betekenen dat er meer wateroverlast zal zijn en weegt niet op tegen de berekende besparingen. Goed onderhouden en functionerende gemalen lijkt ons niet meer dan een voorwaarde om de huidige landbouw functie van het gebied in stand houden en te verbeteren. Alle compromissen zullen een verslechtering van functionaliteit betekenen.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Met het watergebiedsplan wordt geen besluit genomen over het al dan niet koppelen van beide gemalen. We stellen alleen vast dat het gemaal toe is aan vervanging en dat we willen onderzoeken of beide gemalen zijn te combineren. Daarvoor zal het waterschap alle voors en tegens afwegen. Uitgangspunt is dat de waterafvoer van beide polders niet verslechtert en dat de pompcapaciteit minimaal gelijk blijft. De kans op wateroverlast wordt hierdoor niet groter.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen
c	Inspraakreactie
	Graag worden wij bij alle waterschapsontwikkelingen rondom de Makkingaasterpolder betrokken en gehoord.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	In het watergebiedsplan staan alleen het knelpunt en mogelijke oplossingen. Het is onze bedoeling om de maatregelen voor de Makkingaasterpolder te bepalen en verder uit te werken na vaststelling van het watergebiedsplan. Dit doen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen, en dat de maatregelen haalbaar en betaalbaar zijn. Wanneer we de maatregelen voor het de Makkingaasterpolder bepalen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

12	Oldeberkoop
	WFN1600289
a	Inspraakreactie
	bijlage2 kaart en tabel gewenste peilbeheer, punt 60 onderzoek stuwende duikers, mijn opmerking: stroomopwaarts wordt de laatste jaren nogal wat aardappels en mais geteeld waarbij met de huidige afstroommogelijkheden eigenlijk al moeilijk is om voldoende en tijdig water af te voeren. Waterafvoerbelemmerende maatregelen zijn zeer ongewenst om gewasschade te voorkomen.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Op grond van de hoogteligging van het gebied is er ruimte voor een kleine peilverhoging direct ten zuiden van de Dellebuursterheide. Dit zou het probleem van het loopzand (waardoor watergangen dichtlopen met zand) oplossen. Mogelijk is lokaal wat maatwerk nodig (bijv. ophoging van de laagste delen van percelen). Wij zullen de landeigenaren bij het bepalen van maatregelen nauw betrekken. Een eventuele kleine peilverhoging wordt in een peilbesluit vastgelegd waarop inspraak en beroep mogelijk is.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

13	Makkinga
	WFN1600288
a	Inspraakreactie
	<p>Per toeval hebben wij vernomen dat een ontwerp-watergebiedsplan Tjonger ter inzage ligt bij het Waterskip Fryslân. Een visie document dat ook ons, particulieren die een woning aan de Tjonger hebben in het natuurgebied bij de Prikkedam te Makkinga, direct zal gaan raken.</p> <p>In het ontwerp –watergebiedsplan Tjonger is te lezen dat het peilbeheer zo goed mogelijk rekening houdt met de eisen en wensen vanuit landbouw en natuur. Tevens is in het document te lezen dat het bij het watergebiedsplan Tjonger nadrukkelijk rekening gehouden moet worden met de doelstellingen en ambities van de veenweidevisie en gaat er aandacht uit naar overige belanghebbenden zoals de visserij.</p> <p>In het concept - visiedocument valt ons op dat er weinig aandacht besteed wordt aan de belanghebbende particulieren met een woning gelegen aan de Tjonger maar wordt hun perceel en omgeving wel voor verder onderzoek aangemerkt. Onze locatie, Prikkedam 4 te Makkinga, zal volgens uw voornemens te maken gaan krijgen met een peilverhoging van ongeveer 30 cm. Als de kavel dan in de bijlage enkel staat geormerkt als natuurgebied en een bebouwingsarcering ontbreekt, kan dit document aanleiding geven tot onrust bij ons, particulieren van een woning aan de Tjonger.</p> <p>In het ontwerp –watergebiedsplan Tjonger hebben we gelezen dat 13 januari 2014 een informatie avond is georganiseerd voor belanghebbenden. Helaas hebben wij geen uitnodiging ontvangen en hebben deze avond dan ook niet kunnen bezoeken. Het is goed te lezen dat bij verdere uitwerking en uitvoering van de plannen de direct belanghebbenden in het gebied betrokken gaan worden.</p> <p>Graag zouden wij u willen meegeven om in het ontwerp –watergebiedsplan ook specifieke aandacht te geven aan de belanghebbenden particulieren met een woning gelegen aan de Tjonger. Het huidige document onderbelicht ons inziens deze doelgroep.</p> <p>Van een medewerker van Waterskip Fryslân hebben we begrepen dat er meerdere communicatielijnen ingezet worden voor het bereiken van de belanghebbenden. De huis-aan-huisbladen worden echter sporadisch in het buitengebied bezorgd en onze ervaring is dat wij tot op heden nog nooit een huis-aan-huisblad hebben ontvangen. De vraag is tevens of het reëel is te verwachten dat particulieren de websites van de gemeente en Waterskip Fryslân elke keer nakijken omtrent de berichtgeving over dit dossier.</p> <p>Graag zouden wij u willen meegeven de direct belanghebbenden persoonlijk of via een mailinglist uit te nodigen voor informatieavonden zodat wij actief betrokken kunnen zijn bij de ontwikkelingen in ons directe woonomgeving.</p> <p>De aandacht die Waterskip Fryslân en gemeenten hebben voor de natuurwaarde van de Tjonger waarderen wij bijzonder en juichen investeringen in deze dan ook van harte toe.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>Het spijt ons dat de uitnodiging voor de informatieavond u niet heeft bereikt. Wij hebben de avond bekend gemaakt in Ooststellingwerf Totaal, de combinatie van de huis-aan-huiskrant Griffioen Oost en de abonneekrant de Nieuwe Ooststellingwerver. Beide kranten worden in de gemeente Ooststellingwerf verspreid en verschijnen op woensdag. De combinatie garandeert een 100% huis-aan-huisdekking. Dat is blijkbaar niet altijd het geval.</p> <p>Voor u als huiseigenaar is het daarbij van belang te weten dat het watergebiedsplan in feite</p>

	<p>een inventarisatie van knelpunten en kansen voor verbeteringen voor landbouw en natuur is. Een groot gebied is daarvoor geanalyseerd. Na vaststelling van het watergebiedsplan worden per deelgebied de maatregelen bepaald en uitgewerkt. We doen dit zoveel mogelijk in overleg met de belanghebbenden. Op dat moment kunt u verwachten dat wij met u als belanghebbende contact opnemen.</p> <p>Wanneer we de maatregelen voor uw het gebied rond uw woning uitwerken, is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt. Een eventuele peilverhoging wordt in een peilbesluit vastgelegd waarop inspraak en beroep mogelijk is.</p>
	<p>Aanpassingen van het watergebiedsplan</p>
	<p>Geen aanpassingen</p>

14	Waskemeer
	WFN1600012
a	Inspraakreactie
	<p>De zienswijze heeft betrekking op Project Bovenveld-Blauwe bos(6.4.2). Peilverhoging in de Knipsloot ter hoogte van zandpad Blauwe bos is niet mogelijk gezien de beperkte drooglegging alhier. De drainage komt onder water te staan welke op deze percelen onmisbaar is. Ook langer vast houden is hier niet mogelijk omdat hier geen buffer is en land onder water is niet gewenst (geen peilwijziging). Naar mijn mening is het hoogteverschil met de natuur zo groot dat de ideeën van natuur niet realistisch zijn.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>De maatregelen tegen verdroging van het Blauwe bos moeten we nog bepalen. In het watergebiedsplan staan alleen het knelpunt en mogelijke oplossingen. We bepalen de maatregelen na vaststelling van het watergebiedsplan. Dit doen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen, en dat de maatregelen haalbaar en betaalbaar zijn. Voor het Blauwe bos liggen de maatregelen inderdaad niet voor het oprapen, anders waren ze al uitgevoerd. Wij maken graag gebruik van de gebiedskennis van u en andere grondeigenaren om tot goede maatregelen te komen. Wanneer we de maatregelen voor het Blauwe bos bepalen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

15	Jubbega
	WFN1600005
a	Inspraakreactie
	<p>Hierbij breng ik de opmerkingen gemaakt tijdens de informatiebijeenkomst, dd 13 januari 2015, onder de aandacht die vermeld zijn in bijlage 6, reactie nummer 4 van bovengenoemd watergebiedsplan Tjonger. Resumerend: De vermeende verdroging van het Schuregaasterveld staat met zijn oppervlakte van enkele tientallen hectares in geen verhouding t.o.v. het grote belang van het aanliggende landbouwgebied.</p> <p>Daarbij moet worden opgemerkt dat de achterliggende Tjonger met het daar heersende peil in veel belangrijkere mate van invloed is op het grondwaterpeil in genoemd natuurgebiedje. Overigens komt op tal van plaatsen in het natuurgebiedje ijzerhoudende kwel naar boven, hoezo verdroging?</p> <p>Kortom de mogelijke inspanningen om de vermeende verdroging in het natuurgebiedje terug te brengen, brengen een groot risico voor het omliggende landbouwgebied met zich mee. Een eventuele peilverhoging en verslechtering van de waterafvoer hebben grote gevolgen voor de bruikbaarheid van de landbouwgrond, met name voor de teelt van akkerbouwgewassen. Dien ten gevolge leveren dergelijke maatregelen opbrengtschade en waarde vermindering van de grond op. Schade die wat ons betreft niet acceptabel is, en ook te voorkomen is.</p>
	Reactie Wetterskip Fryslân
	<p>Uitgangspunt voor het peilbeheer is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen. Bij de huidige peilen verdroogt de natuur (dat er hier en daar nog grondwater uittreedt in het natuurgebied betekent niet dat er geen sprake is van verdroging) en moeten we op zoek naar een goede oplossing die ook rekening houdt met de andere belangen, waaronder uw belang. De oplossing ligt hier niet voor het oprapen omdat die anders al was uitgevoerd. Na vaststelling van het watergebiedsplan willen we in overleg met alle belanghebbenden de beste oplossing bepalen. We maken daarvoor graag gebruik van uw kennis van het gebied en zullen te zijner tijd daarvoor contact met u opnemen.</p> <p>Wanneer we de maatregelen voor het natuurgebied bepalen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt.</p>
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

16	Ter Idsard
	WFN1600618 mondelinge zienswijze
a	Inspraakreactie
	Gemaal Ter Idsard slaat te laat aan waardoor vooral in de zomer bij u de waterpeilen te hoog zijn. U wilt geen verhoging van het waterpeil in gebied 21 dat is aangegeven op de kaart Gewenst peilbeheer. Als het peil zou worden verhoogd komt uw drainage onder water te staan.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	De knelpunten in dit gebied worden veroorzaakt door maaiveldddaling door veenoxidatie. Te verwachten is dat de knelpunten alleen maar groter worden omdat het maaiveld verder daalt. Na vaststelling van het watergebiedsplan willen we bepalen wat de beste oplossing is. De hoogteverschillen in het peilgebied zijn vrij groot. De drooglegging van de hoogste delen van het gebied is groter dan noodzakelijk waardoor het veen onnodig snel verbrandt. Voor de lagere delen is peilverhoging echter geen optie zoals u aangeeft en moet eerder worden gedacht aan een peilverlaging. Voor de beste oplossing moet ook rekening worden gehouden met de veenweidevisie van de provincie. Deze visie is er op gericht om maaiveldddaling door veenoxidatie zoveel mogelijk te vertragen. De maatregelen bepalen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Wanneer we dit doen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen bij ons, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

17	Waskemeer
	WFN1600619 mondelinge zienswijze
a	Inspraakreactie
	In plan staat verdroging van Blauwe bos. Niet duidelijk of het waterpeil nu ook omhoog gaat. Zijn land zou dan te nat worden.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	De maatregelen tegen verdroging van het Blauwe bos moeten we nog bepalen. In het watergebiedsplan staan alleen het knelpunt en mogelijke oplossingen. We bepalen de maatregelen na vaststelling van het watergebiedsplan. Dit doen we zoveel mogelijk in overleg met u en de andere belanghebbenden. Uitgangspunt is een goede waterhuishouding voor landbouw, natuur en eventuele andere belangen, en dat de maatregelen haalbaar en betaalbaar zijn. Voor het Blauwe bos liggen de maatregelen niet voor het oprapen, anders waren ze al uitgevoerd. Wij maken graag gebruik van de gebiedskennis van u en andere grondeigenaren om tot goede maatregelen te komen. Wanneer we de maatregelen voor het Blauwe bos bepalen is nog niet bekend. Dit is afhankelijk van onze beschikbare capaciteit en middelen, en de prioriteit die aan dit gebied wordt gegeven ten opzichte van alle andere opgaven van het waterschap. Jaarlijks bepaalt ons bestuur welke gebieden worden aangepakt.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen.
b	Inspraakreactie
	Stuw KST-S3063 kan worden verwijderd. Watergang tussen stuw en dam is niet goed te onderhouden omdat er maar 3 meter ruimte is terwijl er wordt gehekkeld met een bak van 8 meter.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Wij zullen uw suggestie om stuw KST-S3063 te verwijderen bekijken in samenhang met de opheffing van het gemaal Kerkstraat. Wellicht is verplaatsing dan een optie.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Onderzoek naar verwijderen of verplaatsten van stuw KST-S3063 opnemen als kans in project B10 Bovenveld-Blauwe bos.

18	Nijeberkoop
	WFN1600597
a	Inspraakreactie
	Op pagina 45 6.9.3 project B.2 wordt er gesproken om ter hoogte van de Dellebuursterheide het waterpeil van de Tjonger met 10 tot 15 cm te verhogen maar dan gaat ook het peil van de waterlossing richting Nijeberkoop tot aan de eerste stuw ook met 10 tot 15 cm omhoog en dan komt de drooglegging van de landbouwpercelen niet ten goede sterker nog ze vernatten en het zijn al natte percelen maar ook de waterberging wordt met 10 tot 15 cm verminderd terwijl de doelstelling is om meer waterberging te realiseren. Ik (wij agrariërs) vinden het geen goed plan daar we te veel negatieve gevolgen van zullen ondervinden.
	Reactie Wetterskip Fryslân
	Bij het onderzoek naar een mogelijke kleine peilverhoging van de Tjonger zal het waterschap de effecten op landbouwgrond in beeld brengen en in overleg met de landeigenaren compenserende maatregelen treffen. Het gebied waar u op doelt wordt gescheiden van de Tjonger dmv een stuw. De peilverhoging in de Tjonger zou dan geen effect hebben op de percelen ten westen van de Alberdalaan. Mocht ons bestuur besluiten tot een peilverhoging, dan wordt dat in een peilbesluit vastgelegd waarop inspraak en beroep mogelijk is.
	Aanpassingen van het watergebiedsplan
	Geen aanpassingen

19	Ambtelijke wijzigingen
	niet in Corsa geregistreerd
a	Aanpassing van het watergebiedsplan
	Deelproject opnemen voor een kort verkennend onderzoek (een quick scan die net een slag dieper gaat dan past binnen een watergebiedsplan) naar de oorzaken van verdroging in de natuurgebieden om te bepalen of haalbare en betaalbare anti-verdrogingsmaatregelen mogelijk zijn.
b	Aanpassing van het watergebiedsplan
	Juiste spelling van Oldeberkoop controleren en aanpassen.
c	Aanpassing van het watergebiedsplan
	Knelpunt toevoegen aan project C2 wateroverlast polder Prinsenwijk. Langs de Tjonger ligt een poldertje met een particuliere bemaling die kapot is (een windmolen). Poldertje wordt bemalen door polder Prinsenwijk, verbonden met een duiker. Kade langs Tjonger van poldertje is te laag: bij hoge waterstanden van de Tjonger loopt water de polder in en wordt dan weer naar buiten gepompt via polder Prinsenwijk. Water wordt hierdoor onnodig rondgepompt.
d	Aanpassing van het watergebiedsplan
	<p>De recente uitwerkingen van de veenweidevisie verwerken in het watergebiedsplan. In paragraaf 1.4 en 1.5 wordt toegelicht dat bij het opstellen van het watergebiedsplan geen rekening kon worden gehouden met de uitkomsten van de veenweidevisie omdat beide plannen gelijktijdig zijn opgesteld en, dat bij de verdere uitwerking van het watergebiedsplan nadrukkelijk rekening moet worden gehouden met de veenweidevisie.</p> <p>Dit kan nu worden genuanceerd door paragraaf 1.5 en de kaart met het gewenste peilbeheer als volgt aan te passen. “De veengronden in het plangebied van watergebiedsplan Tjonger vallen niet onder het werkingsgebied van de veenweidevisie. Uitzondering is een landbouwpolder van circa 90 ha tussen de A32 en de zandwinplas bij Mildam (bemalingsgebied ‘Zandwinplas Mildam west’) met in het laagste peilvak een veenbodem van 80 tot 100 cm. Voor het toekomstige peilbeheer in dit gebied moet rekening worden gehouden met de uitgangpunten van de veenweidevisie.”</p> <p>Op de kaart met het gewenste peilbeheer (bijlage 2) wordt aangegeven dat het bemalingsgebied Zandwinplas Mildam west onder de veenweidevisie valt.</p>